

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/64/2018
Identifikačné číslo spisu: 7013201297
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7013201297.4

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: Q.. M. S., A. Q.. V. XX, V., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 12788-4/2013-BA/OK/GR zo dňa 18.04.2013, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. decembra 2017, č. k. 6S/238/2013-82, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 21. decembra 2017, č. k. 6S/238/2013-82, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 12788-2/2013-BA zo dňa 14.01.2013, ktorým Generálny riaditeľ žalovanej rozhodujúc podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) o odvolaní, ktoré podal žalobca proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. 12788-2/2013-BA zo 14. januára 2013, vo veci návrhu na obnovu konania vydal podľa §218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení o zamietnutí odvolania a potvrdení prvostupňového rozhodnutia o zamietnutí návrhu na obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie číslo 37484-2/2012-BA z 01.10.2012.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovanej preskúmal v intenciách § 221 ods. 1 a ods. 2, §23, §128 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. d/ a ods. 3 písm. d/ zákona o sociálnom poistení a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v Tretej hlave Tretej časti SSP upravujúcej správnu žalobu v sociálnych veciach za primeraného použitia ustanovení o všeobecnej správnej žalobe podľa

Prvej hlavy Tretej časti SSP a dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby.

3. Za nový dôkaz žalobca považoval potvrdenie dôchodcovej správcovskej spoločnosti AXA a.s. o zániku starobného dôchodkového sporenia, na základe ktorého žalobca podal návrh na obnovu konania na správnom orgáne.

4. Krajský súd po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu ako aj k obsahu pripojených spisov žalovanej konštatoval súlad rozhodnutia ako aj procesného postupu žalovanej so zákonom. Uviedol, že žalobca bol evidovaný Úradom práce v V. na základe rozhodnutia č. 2009/11504 z 18. mája 2009 ako uchádzač o zamestnanie. Od 19. októbra 2012 žalobca nie je sporiteľom v II. dôchodkom pilieri, odhlásil sa osobne v podateľni pobočky Sociálnej poisťovne v V.. V súvislosti s uplatnením námietky premlčania krajský súd konštatoval, že táto bola žalobcom vznesená v rámci odvolacieho konania. Žalovaná námietku premlčania neakceptovala a svojim rozhodnutím č. 37484-2/2012-BA uviedla, že podľa §147 ods. 3 v spojení s §241 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je premlčacia doba šesť rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa penále predpísalo. Na základe uvedeného nebolo možné túto námietku považovať za novú skutočnosť, ktorá má podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohla sa v nedávkovom konaní uplatniť bez zavinenia žalobcu tak, ako to vyplýva z ustanovenia §221 ods. 1 písm. a/ zákona o sociálnom poistení. K druhej námietke týkajúcej sa účasti na starobnom dôchodkovom sporení krajský súd uviedol, že účasť na starobnom dôchodkovom sporení a účasť na dobrovoľnom dôchodkovom poistení sú dva nezávislé právne vzťahy, preto zánik účasti na starobnom dôchodkovom sporení neznamená automatický zánik účasti na dobrovoľnom dôchodkovom poistení. Prihlásiť sa na dobrovoľné dôchodkové poistenie je možné aj bez toho, aby fyzická osoba uzatvorila zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení a teda bola sporiteľom podľa zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Aj napriek tomu, že žalobca zrušil zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení späť tak, ako mu to umožnila právna úprava, nemá táto skutočnosť vplyv na existenciu, resp. zánik dobrovoľného dôchodkového poistenia. Existencia dobrovoľného dôchodkového poistenia nie je podmienkou existencie starobného dôchodkového sporenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa neodhlásil z dobrovoľného dôchodkového poistenia tak, ako to vyplýva z ustanovenia §23 zákona o sociálnom poistení, samotnú okolnosť, že mu zanikla účasť na starobnom dôchodkovom sporení, nie je možné považovať za takú novú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod na obnovu konania podľa § 221 ods. 1 písm. a/ zákona o sociálnom poistení.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 ods. 1 SSP zamietol.

6. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol, právo na ich náhradu nepriznal.

II.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

8. Namietal, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že na vec neaplikoval právny predpis, ktorý je pre účastníka konania výhodnejší.

9. Poukázal na to, že rozhodnutie krajského súdu bola odvolacím súdom zrušená a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie dňa 15. júna 2016. Krajský súd nekonal a vo veci opäť rozhodol až dňa 21. decembra 2017. V novom konaní sa krajský súd právnym názorom odvolacieho súdu neriadil a rozhodol v prospech žalovanej.

10. Zdôraznil, že dobrovoľné poistenie ako živnostník u žalovanej zrušil dňa 28. februára 2006 z dôvodu, že ako colník nemohol byť SZČO. Súčasne poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav.

III.

11. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadrila podaním zo 14. mája 2018.

12. Uviedla, že žalobca v kasačnej sťažnosti neuviedol relevantné námietky k správnosti preskúmaného rozhodnutia ani právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodnili zmenu alebo zrušenie rozhodnutia žalovanej z 18. apríla 2013.

13. Vo vzťahu k námietke, že žalobcovi ku dňu 28. februára 2006 zaniklo dobrovoľné poistenie a k jeho obnoveniu už nedošlo, pretože samostatne zárobkovo činnou osobou už ako colník byť nemohol žalovaná poukázala na dve rozdielne sociálne poistenia. Pri predpísaní penále vychádzala v súlade s §240 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Z dlžnej sumy poistného za sporné obdobie, ktoré žalobca uhradil po lehote splatnosti poisteného, resp. ktoré do dňa začatia kontroly (t.j. do dňa 17. júla 2012), neuhradil vôbec.

14. Žalovaná zotrvala na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia, s právnym názorom krajského súdu sa plne stotožnila a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

15. Vyjadrenie žalovanej ku kasačnej sťažnosti bolo žalobcovi doručené na vedomie dňa 4. júna 2018.

V.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

17. Predmetom kasačného konania v preskúmanej veci je posúdenie správnosti rozsudku krajského súdu, ktorým súd postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 18. apríla 2013 č. 12788-4/2013-BA/OK/GR, ktorým tento postupom podľa 215 ods. 4 zákona o sociálnom poistení zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 12788-2/2013-BA zo 14. januára 2013. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán (Sociálna poisťovňa, ústredie) rozhodol tak, že podľa 179 ods. 1 písm. a) bod šiesty a § 221 ods. 1 zákona o sociálnom poistení obnovu konania z 13. novembra 2012 zamietol a obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 37484-2/2012-BA z 1. októbra 2012 zamietol.

18. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

20. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach;

22. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne;

23. Podľa § 453 ods. 2 SSP kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté

rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi.

24. Podľa § 134 ods. 2 písm d/ SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ide o veci podľa §6 ods. 2 písm. c/ , ak je žalobcom fyzická osoba.

25. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ správne sudy rozhodujú v konania o správnych žalobách v sociálnych veciach.

26. Podľa § 221 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nedávkové konanie pred organizačnou zložkou Sociálnej poisťovne ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v nedávkovom konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania,

b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodla inak,

c) nesprávnym postupom organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa účastníkovi nedávkového konania odňala možnosť zúčastniť sa na tomto konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní,

d) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

27. Podľa § § 222 ods. 1 zákona o sociálnom poistení obnovu nedávkového konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi organizačná zložka Sociálnej poisťovne, ktorá vo veci rozhodla v poslednom stupni.

28. Obnova správneho konania umožňuje prekonať prekážku rei iudicatae a znovu vo veci rozhodnúť. V taxatívne uvedených dôvodoch obnovy konania je vyjadrený jeho cieľ : umožniť nové rozhodnutie vo veci, pokiaľ pôvodným rozhodnutím neboli z určitých dôvodov dostatočne objasnené všetky skutkové okolnosti.

29. Najvyšší súd z obsahu spisov zistil, že rozhodnutím číslo 12788-2/2013-BA zo 14. januára 2013 Sociálna poisťovňa, ústredie potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka V. číslo 700-3610855612-GC04/12 zo 17. júla 2012 vo veci predpísania penále v sume 2.481,14 eur za obdobie júl 2005 až december 2008 žalobcovi ako dobrovoľne poistenej fyzickej osobe. V žalobe o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej žalobca v prvom rade namietal premlčanie práva predpísať penále za obdobie od júla 2005 do decembra 2008.

30. V intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžso/11/2015 zo dňa 28. apríla 2016, ktorým bol skorší rozsudok krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. novembra 2014, č.k. 6S/238/2013-39 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie . Na výzvu krajského súdu žalovaná doručila spisový materiál vzťahujúci sa na rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 37484-2/2012-BA zo dňa 1. októbra 2012. Z registračného listu fyzickej osoby - prihláška bolo preukázateľnej zistené, že žalobca sa dňa 29. júna 2005 prihlásil na dobrovoľné dôchodkové poistenie s dátumom vzniku dobrovoľného poistenia 1. júla 2005 s určeným vymeriavacím základom v sume 6 500,00 Sk. Z obsahu spisov vyplynulo, že k zániku dobrovoľného dôchodkového poistenia žalobcu došlo v zmysle §23 zákona o sociálnom poistení až podaním Registračného listu fyzickej osoby -odhlášky dňa 8. októbra 2013. Žalobca nebol v období od júla 2005 do decembra 2008 na účely sociálneho poistenia povinne nemocensky poistenou a povinne dôchodkovo poistenou samostatne zárobkovo činnou osobou.

31. Prihlásením sa na dobrovoľné poistenie v zmysle § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vzniká fyzickej osobe ako dobrovoľne poistenej osobe povinnosť odvádzať poistné včas a v správnej sume z určeného vymeriavacieho základu, v príslušnej percentuálnej sadzbe v zmysle zákona o sociálnom poistení. Dobrovoľné poistenie fyzickej osoby je prejavom vôle fyzickej osoby dobrovoľne zúčastnený. Táto odvodová povinnosť fyzickej osobe zaniká dňom odhlásenia sa z

dobrovoľného poistenia.

32. Podľa § 147 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení „Právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.“

33. Podľa § 240 Zákona o sociálnom poistení „Fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.“

34. Žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu domáhal preskúmania zákonnosti dvoch rozhodnutí žalovanej z toho istého dňa - 14. januára 2013, rozhodnutia číslo 12787-2/2013-BA a rozhodnutia číslo 12788-2/2013-BA. Krajský súd podľa § 112 ods. 2 OSP vylúčil na samostatné konanie preskúmania rozhodnutia žalovanej číslo 12788-2/2013-BA zo dňa 14. januára 2013 uznesením č.k. 7S/156/2013-33 zo dňa 17. septembra 2013. Žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej číslo 12787-2/2013-BA zo dňa 14. januára 2013, ktorým žalovaná návrh na obnovu konania z 13. novembra 2012 zamietla a obnovu konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 37482-2/2012-BA z 1. októbra 2012 nepovolila krajský súd zamietol rozsudkom č.k. 7S/156/2013-49 zo dňa 11. decembra 2013. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudok krajského súdu potvrdil. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c OSP pre nedostatok podmienok konania zastavil.

35. Predmetom konania na krajskom súde pod spisovou značkou 6S/238/2013 bolo preskúmanie rozhodnutia žalovanej číslo 12788-2/2013-BA zo dňa 14. januára 2013. V návrhu na obnovu konania vo veci právoplatne predpísaného penále žalobca argumentoval s námietkou premlčania a za nový dôkaz označil zánik účasti na starobnom dôchodkovom sporení odo dňa prvého vzniku tejto účasti, od 30. júna 2005. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 29. septembra 2015, sp. zn. 1Sžso/19/2014, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. decembra 2013 č.k. 7S/156/2013-49 vo veci žaloby o preskúmania rozhodnutia č. 12787-2/2013-BA zo 14. januára 2013, ktorým nebola povolená obnova konania (vo veci právoplatného rozhodnutia žalovanej č. 37482-2/2012-BA z 1. októbra 2012) v dobe 29 rozhodnutia konštatoval, že: ani žalobcom deklarovaný nový dôkaz vo forme oznámenia Dôchodcovej Správcovskej spoločnosti AXA, a.s. z 10.10.2012 nie je možné vyhodnotiť ako nový dôkaz, ktoré mohol mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohol sa v nedávkovom konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania“.

36. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatoval, že ani námietka žalobcu týkajúca sa premlčania nie je opodstatnená. Zároveň s poukazom na ustanovenia o premlčaní práva vymáhať poistné, odvolací súd poznamenal, že Sociálna poisťovňa po dobu šiestich rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo žalobcovi penále predpísané má možnosť, v zmysle Exekučného poriadku, pristúpiť k vymáhaniu svojej pohľadávky, prostredníctvom exekútora alebo uplatniť svoj nárok iným zákonným spôsobom. Zhodne s názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý bol vyslovený v rozsudku sp. zn. 1Sžso/19/2014 bolo potrebné konštatovať, že námietku premlčania žalobca v pôvodnom konaní neuplatnil, preto nemôže byť vyhodnotená ako nová skutočnosť, ktorá vyšla najavo a nemohla sa v nedávkovom konaní uplatniť bez zavinenia žalobcu.

37. Žalobcove námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodné, keďže neboli spôsobilé zmeniť rozhodnutie krajského súdu. Vo vzťahu k posúdeniu námietky týkajúcej sa zániku zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení späť odo dňa vzniku účasti najvyšší súd uvádza, že druhý dôchodkový pilier bol od 1. septembra 2012 do 31. januára 2013 otvorený. To znamená, že každý poistenec mohol do neho vstúpiť a každý sporiteľ mohol z neho v tomto období, tak ako to urobil aj žalobca. Právne postavenie sporiteľa mu zaniklo v deň, v ktorom bolo oznámenie Sociálnej poisťovni

doručené, a to spätne odo dňa vzniku jeho prvej účasti na starobnom dôchodkovom sporení. Peňažné prostriedky nasporené na osobnom účte vedenom v správcovskej spoločnosti tak boli prevedené na účet Sociálnej poisťovne. Informácia o vystúpení z druhého dôchodkového pilieru nie je novým dôkazom, a preto nie je dôvodom na obnovu konania v zmysle § 221 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

38. Žalobu na obnovu konania podľa § 474 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok môžu uplatniť subjekty len za splnenia zákonom stanovených podmienok; možno ním napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu a len z dôvodov taxatívne uvedených v §472 SST, ak

- bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní (§472 písm. a/ SSP,

- Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadosťučinením (§472 písm. b/ SSP,

- rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

39. V prejednávanej veci žalobca vo svojich podaniach okrem zániku zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení a ako dôvod na obnovu konania označil prekážku právoplatne prepísaného penále, krajský súd sa s dôvodmi obnovy správneho konania zaoberal a správne dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu. Dôvody žaloby na obnovu konania, resp. objektívne podmienky prípustnosti žaloby podľa § 472 SSP preukázané neboli.

40. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, kasačný súd námietky žalobcu uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako nedôvodné, keď tieto neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Z týchto dôvodov potom kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

41. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta prvá SSP).

42. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.