

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Nds/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4019200078  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4019200078.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3858/2018 z 20.12.2018, o návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Krajskom Súde v Nitre pod sp.zn. 15S/25/2019 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom Súde v Nitre pod sp.zn. 15S/25/2019 p r i k a z u j e Krajskému súdu v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Nitre dňa 19.02.2019, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 3858/2018 z 20.12.2018, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nitra č. 1948/2018 z 22.10.2018 o uložení pokuty v sume 30 000,- € podľa § 28 ods. 2 písm. o/ v spojení s § 28 ods. 6 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách za spáchanie iného správneho deliktu.

2. Súčasťou podanej žaloby bol návrh žalobcu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti, vzhľadom k tomu, že medzi žalobcom a žalovaným prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave konania (5S/86/2018, 2S/312/2017, 2S/304/217, 5S/93/2017, IS/ 188/2016, IS/55/2018, 5S/42/2018), ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s touto vecou a sídlo oboch účastníkov konania je v Bratislave. V súlade so zásadou hospodárnosti konania by tak došlo k zníženiu nákladov spojených s konaním (napr. cestovné, strata času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v konaniach s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd. Súčasne žalobca argumentoval rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Nds/3/2017 z 13.12.2017 a 10Nds/11/2017 z 25.10.2017, ktorými súd prikázal obdobné veci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

3. Krajský súd v Nitre výzvou z 29.03.2019 vyzval žalovaného, aby sa v zmysle § 85 ods. 3 SSP

vyjadril k návrhu žalobcu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave.

4. Žalovaný ponechal posúdenie otázky, či sú splnené podmienky pre delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutí súdu. Poukázal však na to, že žalobca vykonáva svoju činnosť v prevádzkarňach na celom území Slovenskej republiky, v súčasnosti prebiehajú na jednotlivých krajských súdoch viaceré konania, predmetom ktorých sú skutkovo a právne podobné otázky, a ktorých účastníkmi sú žalobca a žalovaný. Pokiaľ by všetky tieto konania boli sústredené na jednom súde, došlo by k neúmernému zaťaženiu správneho kolégia tohto súdu. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Nds/2/2018 z 28.06.2018 žalovaný zastával názor, že žalobcom uvádzané skutočnosti nemajú charakter výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému, než miestne príslušnému súdu z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 85 ods. 3 SSP vec možno prikázať inému správnenému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správnenému súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 85 ods. 4 SSP) návrh žalobcu na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 15S/25/2019 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre prikázanie veci podľa § 85 ods. 3 SSP.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. I Ústavy Slovenskej republiky), ako aj zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázaním veci dosiahne väčšia hospodárnosť konania alebo sa zvýši záruka materiálnej pravdy (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Ndob/7/2015 z 30.04.2015).

8. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalobcu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že sídlom oboch účastníkov konania je Bratislava a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

9. Vzhľadom na účel prikázania veci podľa § 85 ods. 3 SSP je zrejmé, že z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania je prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave dôvodné, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu vyhovel.

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.