

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/61/2012
Identifikačné číslo spisu:	8011200404
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8011200404.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Poprad, Štefánikova č. 11, Poprad, proti žalovaným: 1/ Správa katastra Poprad, J. Currie č. 3, P.O.BOX 1, Poprad, 2/ Mgr. Y., D., 3/ Z., bytom tamtiež, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 1776/10 zo dňa 13.5.2010, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/77/2011-57 zo dňa 9.2.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/77/2011-62 zo dňa 1.3.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/77/2011-57 zo dňa 9.2.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/77/2011-62 zo dňa 1.3.2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia vyzval žalovaného 2/ na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá a § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“) v sume 66 €. Vyzval ho, aby súdny poplatok zaplatil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný 2/ včas odvolanie. Namietal, že v uznesení je označený ako žalobca, hoci má postavenie žalovaného a tvrdil, že keďže v konaní je žalobca oslobodený od poplatku z návrhu, nemôže vzniknúť poplatková povinnosť žalovanému za podané odvolanie. Nestotožnil sa ani s výškou poplatku, ktorá mala byť podľa jeho názoru len 33 € a to v zmysle pol. 10 písm. b/ sadzobníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra

trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 zákona v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

V zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa položky 10 sadzobníka súdnych poplatkov je poplatok:

- a) z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 66 eur
- b) za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch 33 eur.

V predmetnej veci v preskúmovacom konaní konal a rozhodoval krajský súd podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP - na základe žaloby - konkrétne žaloby prokurátora.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za správne žaloby podané podľa druhej hlavy piatej časti OSP sa poplatok platí v sume 66 € a v zmysle § 8 ods. 1 zákona sa poplatok stáva splatným podaním žaloby na súd. Teda súdny poplatok musí byť zaplatený predtým, ako súd o žalobe rozhodne, čo vyplýva z formulácie položky 10 písm. a/ sadzobníka - „poplatok z návrhu“.

Prokurátor je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov v konaniach začatých na jeho návrh a v konaniach, do ktorých vstúpil (§ 4 ods. 2 písm. g/ zákona). Ide však o oslobodenie osobné a nie vecné, preto argumentácia žalovaného 2/, že mu nemôže vzniknúť povinnosť platiť súdny poplatok, keďže prokurátor je oslobodený, je absolútne nelogická, irelevantná a v rozpore s ustanovením § 2 ods. 4 zákona. Žalovaný 2/ je v pozícii odvolateľa, nevzťahuje sa naňho žiadna z taxatívne vymedzených výnimiek osobného alebo vecného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a preto v zmysle § 2 ods. 4 a § 5 ods. 1 písm. a/ zákona je povinným zaplatiť súdny poplatok za odvolanie.

Pokiaľ ide o sadzbu súdneho poplatku v odvolacom konaní, v zmysle § 6 ods. 2 v spojení s § 8 ods. 1 zákona sa pri podaní odvolania proti rozsudku súdu vydanému na základe žaloby (a to aj žaloby prokurátora), platí poplatok v rovnakej sadzbe ako za žalobu a splatný je podaním samotného návrhu, ktorým je odvolanie. Vzhľadom na to, že sadzba poplatku za správnu žalobu je stanovená v pol. 10 písm. a/ sadzobníka v sume 66 €, je zrejmé, že súdny poplatok za odvolanie je určený taktiež v tejto sume a nie v sume 33 €, ako sa mylne domnieval žalovaný 2/, ktorý v odvolaní nesprávne odkazoval na položku 10 písm. b/ sadzobníka, keďže táto upravuje súdne poplatky za konanie o opravnom prostriedku (tretia hlava piatej časti OSP) a nie za správnu žalobu (druhá hlava piatej časti OSP).

Krajský súd síce v uznesení nesprávne označil žalovaného 2/ ako žalobcu, tento svoj nedostatok však riadne odstránil formou opravného uznesenia a preto ani v tejto časti nemožno vyhodnotiť odvolaciu námietku žalovaného 2/ ako dôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nepovažoval odvolacie dôvody žalovaného 2/ za relevantné a stotožnil sa s uznesením krajského súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu v spojení s opravným uznesením podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.