

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. P.**, advokát, N., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., zastúpeného advokátom J. G., K., proti žalovanému: **M. O.**, N., **o zaplatenie 1.119,43 Eur s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. septembra 2010, č. k. 9 Cbi 9/2010-42, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 6. septembra 2010 č. k. 9 Cbi 9/2010-42 sa p o t v r d z u j e .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca si s podaním žaloby nesplnil poplatkovú povinnosť, preto ho súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku a zároveň ho upozornil, že konanie zastaví, ak do desiatich dní od doručenia výzvy súdny poplatok v sume 67,-- Eur nezaplatí. Výzva bola zástupcovi žalobcu doručená 13. júla 2010. Žalobca do rozhodnutia súdu si poplatkovú povinnosť nesplnil. Súd ďalej uviedol, že s argumentáciou žalobcu nesúhlasí a odmieta jeho tvrdenie, že odkaz pod čiarou v právnej norme nie je prameňom práva. Poukázal na ustanovenie § 372n O. s. p., podľa ktorého, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. 12. 2005. Teda podľa zákona č. 328/1991 Zb. pokračuje na súde, príslušnom podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2005. Súd považoval za logické, že v konaní pokračuje za platnosti ostatných podmienok konania. Ďalej poukázal

na ustanovenie § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších predpisov. Vzhľadom na to, že žalobca nepožiadaval o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za žalobu a tiež na skutočnosť, že v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podľa názoru žalobcu napadnuté uznesenie je nesprávne, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia navrhovateľa od súdneho poplatku v tomto konaní. Tvrdenie, že navrhovateľovi nemožno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov na základe poznámky č. 3f pod čiarou zákona č. 71/1992 Zb., považuje za nesprávne, lebo poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu. Preto je toho názoru, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty, súdom ustanovení a pod jeho dozorom vykonávajúci osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov konkurzných podstát ustanovených podľa zákona č. 7/2005 Z.z. a zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobca v odvolaní namieta nesprávne právne posúdenie otázky oslobodenia žalobcu od súdnych poplatkov v tomto konaní tvrdiac, že je osobne oslobodený ustanovením § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. v platnom znení (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch od platenia súdnych poplatkov je oslobodený správca podľa osobitného predpisu. K ustanoveniu je

uvedená poznámka 3f pod čiarou, ktorá znie: zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odvolaateľ namieta, že poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu.

Je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že poznámka pod čiarou nemá normatívnu povahu, je však potrebné uviesť, že má povahu proklamatívnu. Namiesto prevzatia iného právneho predpisu, je vhodnejšie odkázať na takéto ustanovenie v poznámke pod čiarou, čo uľahčuje aplikáciu právneho predpisu v praxi. V prípade, ak by sme v praxi nerešpektovali poznámku pod čiarou z dôvodu jej proklamatívneho charakteru, nastala by pri aplikácii ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ taká situácia, že by boli osobne oslobodení od platenia súdneho poplatku všetci správcovia ustanovení podľa osobitného predpisu. Nešlo by len o správcov konkurzných podstát, ale aj o hypotekárnych správcov a pod., všetkých, ktorí sú ustanovení podľa osobitného predpisu.

Poznámka pod čiarou k ustanoveniu § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch informuje, že ide o správcov vymenovaných podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Takým správcom žalobca v tomto konaní nie je, preto podaním žaloby mu vznikla poplatková povinnosť. Súdny poplatok spolu s podanou žalobou nezaplatil a poplatkovú povinnosť si nesplnil ani v lehote stanovenej vo výzve z 2. júla 2010, ktorá mu bola doručená 13. júla 2010. Súd prvého stupňa preto rozhodol vecne správne, keď konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, mal by preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. októbra 2010

JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková