

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **I., s. r. o., N.**, IČO: X., **o zmene vo funkcii správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie spoločnosti P., k. s., R., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. augusta 2013, č. k. 4K 18/2005-1453, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie spoločnosti P., k. s., R., **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako konkurzný súd alebo súd prvého stupňa) uznesením z 26. augusta 2013 č. k. 4K 18/2005-1453 ustanovil za správcu konkurznej podstaty: H., k. s., Š., IČO: X. a zároveň skonštatoval, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty: P., k. s., R. zaniká dňom 26. augusta 2013.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že konkurzný veriteľ O., a. s., P., predložil konkurznému súdu návrh na zvolanie schôdze veriteľov za účelom ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty. Keďže návrh bol predložený veriteľom, ktorého výška pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní prevyšuje percento stanovené § 10 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV), konkurzný súd zvolal schôdzu veriteľov. Schôdza veriteľov konaná dňa 26. augusta 2013 bola uznášaniaschopná, nakoľko sa jej zúčastnili dvaja konkurzní veritelia s váhou hlasov 57,18% počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Na návrh konkurzného veriteľa O., a. s., P., schôdza konkurzných veriteľov schválila počtom hlasov 96,51% prítomných veriteľov nového správcu konkurznej podstaty H., k. s., Š., IČO: X.. Konkurzný veriteľ s výškou uznaných pohľadávok predstavujúcich 3,49% sa hlasovania zdržal.

Keďže boli splnené všetky podmienky na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, konkurzný súd s poukazom na ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV, na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty H., k. s., Š., IČO: X.. Zároveň dodal, že ustanovený správca sa bude riadiť povinnosťami určenými zbavenému správcovi, a to v rovnakom rozsahu a lehote.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie bývalý správca konkurznej podstaty, spoločnosť P., k. s., R., IČO: X.. Uviedol, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nezodpovedá ustanoveniu § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Tým, že v odôvodnení napadnutého uznesenia absentuje presvedčivá a logická argumentácia týkajúca sa dôvodnosti, či neodôvodnenosti požiadavky na odvolanie a zmenu správcu, porušil konkurzný súd jeho právo na spravodlivé súdne konanie. Ďalej namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje uvedenie dôležitého dôvodu v zmysle § 8 ods. 5 ZKV. Odvolateľ podotkol, že z odôvodnenia rozhodnutia síce vyplýva, že schôdza veriteľov bola zvolaná za účelom ustanovenia nového správcu, avšak nespomína, z akého dôvodu túto zmenu jeden z veriteľov navrhol. Keďže v danom prípade chýba odôvodnenie – dôležitý dôvod, z akého mal konkurzný súd správcu odvolať, navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil. Z opatrnosti poukazuje na ďalšiu skutočnosť, že novoustanovený správca nemá sídlo v Nitrianskom kraji.

K podanému odvolaniu sa vyjadril novoustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosť H., k. s., Š., IČO: X.. Uviedol, že v zmysle ZKV a zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení platnom do 30. júna 2005 odvolanie spoločnosti P., k. s., nie je podložené správnym výkladom platnej legislatívy. Navyše spoločnosť P., k. s., nie je ani osobou oprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, nakoľko v zmysle stanoviska obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2005, sp. zn. Obpj 7/2005 nedisponuje aktívnou legitimáciou na podanie odvolania. Novoustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu považoval napadnuté uznesenie konkurzného súdu v súlade s platným právom. Dodal, že ich spoločnosť spĺňa všetky zákonné predpoklady na výkon funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Vzhľadom na uvedeného navrhol, aby odvolací súd predmetné odvolanie odmietol, resp. napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods.2 O. s. p. a zistil, že odvolanie treba odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej ZKV) z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. mája 2005, č. k. 4K 18/2005-225 vyhlásil na majetok spoločnosti I., s. r. o., N., konkurz a zároveň za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. B. I., H.. Uznesením z 24. apríla 2006, č. k. 4K 18/2005-711 zbavil JUDr. B. I. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a za nového správcu konkurznej podstaty bol ustanovený P., k. s., R.

Napadnutým uznesením konkurzný súd rozhodol o ustanovení nového správcu - **spoločnosti H., k. s., Š.** a zároveň deklaroval zánik funkcie doterajšieho správcu - P., k. s., R..

Z vyššie citovaného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV, ktorým sa tento konkurz spravuje vyplýva, že zbaviť správcu funkcie môže súd na návrh správcu alebo aj bez návrhu, a to z dôležitých dôvodov. V takom prípade súd ustanoví nového správcu. Nového správcu súd ustanoví tiež na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Z uvedeného je zrejmé, že zákon rozlišuje zbavenie funkcie správcu súdom, a to výlučne na návrh správcu, resp. bez návrhu za predpokladu existencie dôležitých dôvodov a ďalej zánik jeho funkcie zo zákona na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, pre ktoré rozhodnutie zákon žiadne dôvody neustanovuje.

Ak schôdza konkurzných veriteľov schváli nového správcu konkurznej podstaty zákonom zodpovedajúcim spôsobom, je konkurzný súd na schôdzi konkurzných veriteľov povinný uznesením tohto nového správcu ustanoviť do funkcie, a to bez skúmania dôvodov, ktoré konkurzných veriteľov k tomuto postupu viedli. Doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu (stanovisko obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2005, sp. zn. Obpj 7/2005).

Účastníkom konania o ustanovenie správcu je len nový správca konkurznej podstaty, nakoľko doterajšiemu správcovi funkcia zaniká ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, uznesenie o ustanovení nového správcu sa doterajšieho správcu žiadnym spôsobom nedotýka, a to ani v tom prípade, keď súd zánik jeho funkcie deklaroval osobitným výrokom uznesenia.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie spoločnosti P., k. s., B., podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou. Z tohto dôvodu ani neskúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúce konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2013

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová