

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. S.**, bytom P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o vdovecký dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21. júna 2010, č.k. 15Sd/78/2009-26, jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 21. júna 2010, č.k. 15Sd/78/2009-26, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 7. mája 2009, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok s odôvodnením, že manželka navrhovateľa zomrela 15. októbra 1999, pričom navrhovateľ dovŕšil dôchodkový vek až 7. augusta 2005, v dôsledku čoho nebola splnená podmienka pre vznik nároku na vdovecký dôchodok podľa § 293n zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“). Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľovi bol starobný dôchodok priznaný od 7. augusta 2000, ktorým splnil podmienku dovŕšenia dôchodkového veku podľa § 20 v spojení s § 176 písm. b) zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.“) a nariadenia vlády Českej a Slovenskej Federatívnej republiky č. 557/1990 Zb. o mimoriadnom poskytovaní starobného

dôchodku niektorým baníkom. Na tom základe mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľovi bol dňom 7. augusta 2000 priznaný status starobného dôchodcu, a teda, že dovŕšil dôchodkový vek do troch rokov od smrti manželky. Ak teda odporkyňa dospela k záveru, že navrhovateľ dovŕšil dôchodkový vek až dňom 7. augusta 2005, t.j. dňom dovŕšenia veku 55 rokov, jej rozhodnutie podľa názoru krajského súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie s tým, že v novom konaní je odporkyňa povinná žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok posúdiť znovu, pričom je viazaná právnym názorom krajského súdu.

Rozsudok krajského súdu napadla včas podaným odvolaním odporkyňa. Poukázala na to, že navrhovateľovi bol vdovecký dôchodok priznaný od 15. októbra 1999 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 a tento dôchodok mu bol odňatý od 6. septembra 2008 z dôvodu, že prestal spĺňať podmienky nároku na vdovecký dôchodok podľa § 48a zákona č. 100/1988 Zb. v spojení s § 260 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z.. Rozhodnutie o odňatí vdoveckého dôchodku bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 12. februára 2009, č.k. 12Sd/285/2008-21. Navrhovateľ sa opätovného priznania vdoveckého dôchodku od 1. septembra 2008 domáhal žiadosťou z 25. marca 2009. Podmienky nároku na vdovecký dôchodok podľa § 293n ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. navrhovateľ nespĺňa, lebo nárok na vdovecký dôchodok mu nezanikol pred 1. augustom 2006, ale až 5. septembra 2008. Odporkyňa súčasne poukázala na to, že krajský súd nepreskúmal jej rozhodnutie číslo X. zo 14. júla 2009, ktorým zmenila preskúmané rozhodnutie zo 7. mája 2009. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zmenu.

Zo súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa v konaní o žiadosti navrhovateľa o priznanie vdoveckého dôchodku rozhodla rozhodnutím číslo X. zo 7. mája 2009, ktoré v priebehu

súdneho konania zmenila *d'alším rozhodnutím číslo X. zo 14. júla 2009* (č.l. 11), ktoré sa stalo predmetom preskúmania v súdnom konaní popri rozhodnutí zo 7. mája 2009.

O zákonnosti rozhodnutia zo 14. júla 2009 krajský súd opomenul rozhodnúť. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku na vdovecký dôchodok, vydaných v tom istom správnom konaní, je postupom súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať zákonnosť všetkých rozhodnutí, vydaných v správnom konaní o žiadosti navrhovateľa o vdovecký dôchodok a vo veci znovu rozhodnúť, pričom znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. júna 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková