

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.e., a.s.**, K.X., Ž., IČO: X. proti žalovanému v 1. rade: **A., s.r.o.**, P., IČO: X. a žalovanému v 2. rade: **JUDr. J.S.**, ul. H.X., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., P.X., IČO: X., zast. JUDr. J.H., advokátom, H.X., P., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. novembra 2007 č.k. 35 Cbi 21/2006-137, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. novembra 2007 č.k. 35 Cbi 21/2006-137 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., IČO: X. povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., stožiarovú trafostanicu pozinkovanú, záhradníctvo P. 1 kus v zostatkovej hodnote 10 665 Sk, vysokonapäťovú 22 kV prípojku pre záhradníctvo P., dĺžka 1292 m a transformátor 160 kVA bez 22,04 kV. Voči žalovanému v 1. rade konanie zastavil. Žalobcovi a žalovanému v 1. rade nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca sa žalobou domáhal, aby súd vylúčil zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o. v konkurze, P., elektrické zariadenie R. Na pojednávaní dňa 19.11.2007 zmenil petit žaloby, a súd túto zmenu pripustil, a vylúčenie špecifikoval tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Uznesením č.k. 39-24 K 65/02 zo dňa 6.11.2002 vyhlásil Krajský súd v Banskej Bystrici na majetok dlžníka A., s.r.o., IČO: X. konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil JUDr. J.S., advokáta so sídlom v Ž.H.

Správca konkurznej podstaty namietal proti podanému návrhu jednak, že nie sú v návrhu presne špecifikované dotknuté veci a elektrické zariadenie R. ich nie je možné identifikovať v majetku úpadcu a aj to, že žalobca nenamietal zápis predmetných dvoch transformátorových staníc do konkurznej podstaty a žalobu podal oneskorene.

Žalobca svoj nárok opiera a preukazuje o vlastnícke právo a to Kúpnu zmluvou zo dňa 15.4.1998, zápisnicou o odovzdaní a prevzatí elektrického zariadenia, daňovým dokladom – faktúrou č. 16910/98 zo dňa 29.4.1998.

Žalobca spochybnil znalecký posudok vypracovaný Ing. M., a to konkrétne v písmene B, pretože nie je možné, že predmetná trafostanica sa nachádzala v dvoch obciach, a tak ako je tam uvedené a to R.J. a v P. Taktiež ho spochybnil, že neobsahuje fotodokumentáciu, presnú špecifikáciu stanice, neobsahuje kópiu katastrálnej mapy s presnou identifikáciou trafostanice, z čoho vyplýva, že nie je zrejmé o ktorú trafostanicu pod písm. B ide. K znaleckému posudku sa aj vyjadril svedok Ing. Ň., ktorý okrem iného uviedol, že v čase uzavierania kúpnej zmluvy kupoval žalobca i záhradníctvo v P. a 3 objekty v R. a všetky elektrické zariadenia sa dajú identifikovať podľa dĺžky vysokonapäťových prípojok.

Súd konštatoval, že žalobca svoje právo na vylúčenie veci z konkurznej podstaty oprel o kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 15.4.1998 uzavretú medzi Poľnohospodárske družstvo R., v likv. na strane predávajúceho a žalobcom. Podľa čl. III uvedenej zmluvy bolo elektrické zariadenie špecifikované v bode A, B, C. Po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu súdom ustanovený správca konkurznej podstaty vychádzal z podkladov, ktoré tvorili znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. M. č. 01/03 zo dňa 11.1.2003.

Súd dospel k záveru, že správca konkurznej podstaty nebral do úvahy existujúcu skutočnosť – nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcovi k elektrickému zariadeniu a zahrnul ho do konkurznej podstaty neodôvodnene, čo znamená, že žalobcovmu návrhu o vylúčenie z konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o., P. t.j. žalovanému v 2. rade vyhovel. Voči žalovanému v 1. rade konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 OSP, pritom okolnosť hodná osobitného zreteľa vidí v tom, že ak by súd žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa § 142 OSP, vznikla by v konkurze situácia, že na jednej strane by bola pohľadávka priznaných trov konania a na druhej strane by nebolo možné túto pohľadávku uspokojiť.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalovaný v 2. rade a navrhol ho zmeniť a žalobný návrh zamietnuť.

Vytýka súdu, že rozhodol na základe predloženej kúpnej zmluvy a výpovede svedka Ing. Ň. ako aj máp a fotodokumentácie elektrických zariadení, ktoré predložil svedok. Považuje rozhodnutie za nevykonateľné, keď nie je kvalifikovaným spôsobom označené zariadenie, ktoré treba z konkurznej podstaty vylúčiť.

Je názoru, že súd sa mal vysporiadať s otázkou ako sa veci dostali do majetku úpadcu, tento ich mal riadne vedené vo svojom majetku a preto je tu aj otázka pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade.

Domnieva sa, že výrok súdu je nezrozumiteľný, že čo sa má vylúčiť z konkurznej podstaty, pretože tak ako je napísaný, sa nedá identifikovať kde sa nachádza stožiarová trafostanica, keď je tam uvedené záhradníctvo P. Úpadca v obci P. neprevádzkuje vo svojej činnosti žiadne záhradníctvo.

Ďalej poukazuje na rozhodnutie NS SR 2 Obo 106/01, podľa ktorého sa podľa § 19 ods. 2 ZKV nie je možné žalobou úspešne domáhať vylúčenia veci z konkurznej podstaty bez predchádzajúceho uplatnenia námietok proti zaradeniu do súpisu.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca a navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP bez účasti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a dospel k záveru, že je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že uznesením č.k. 39-24 K 65/02 zo dňa 6.11.2002 vyhlásil Krajský súd v Banskej Bystrici na majetok dlžníka A., s.r.o., konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J.S.

Správca konkurznej podstaty pri svojej činnosti zaradil do súpisu konkurznej podstaty aj elektrické zariadenia, ktorého vylúčenia z nej sa žalobca svojim upraveným petitom domáha.

Žalobca preukazuje nadobudnutie vlastníckeho práva k elektrickým zariadeniam špecifikovaným v bode B Kúpnej zmluvy zo dňa 15.4.1998 a tvrdí, že ich kúpil od likvidátora Poľnohospodárskeho družstva R.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu správcu konkurznej podstaty A., s.r.o., elektrické zariadenia, ktorých vylúčenia sa žalobca domáha, úpadca kúpil od správcu konkurznej podstaty Poľnohospodárskeho družstva R., na ktorého majetok bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.5.1999 č.k. 46-24 K 195/1998-222 vyhlásený konkurz.

Je nesporné, že žalobca si vylúčenie predmetných elektrických zariadení voči správcovi konkurznej podstaty PD R. neuplatnil. Žalobca si ich vylúčenia z konkurznej podstaty neuplatnil ani voči správcovi konkurznej podstaty A., ale podal hneď žalobu o ich vylúčenie. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom SKP, že nemožno sa úspešne domáhať vylúčenia vecí z konkurznej podstaty priamo podaním vylučovacej žaloby podľa § 19 ods. 2 ZKV na súd, bez predchádzajúceho uplatnenia námietok proti zaradeniu do súpisu. Táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zamietnutie vylučovacej žaloby.

Správca konkurznej podstaty A., s.r.o. vo svojom vyjadrení k žalobe o vylúčenie namieta, že si žalobca uplatnil svoj nárok na vylúčenie z konkurznej podstaty oneskorene. S týmito skutočnosťami sa súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal ani nevysporiadal. Súd prvého stupňa sa taktiež nevysporiadal s otázkou, ako sa predmetné elektrické zariadenia dostali do konkurznej podstaty úpadcu A., s.r.o.

Správca konkurznej podstaty v prípade sa nevyporiadal ani s tým, za aké zariadenia považuje pozinkovanú stožiarovú trafostanicu, vysokonapäťovú 22 kV prípojku pre záhradníctvo, dĺžka 1192 m a transformátor. Javí sa, že nemá ujasnené, ako tieto veci zaradiť, či medzi hnutelné alebo nehnuteľné, pričom ZKV nerieši túto otázku, ale v tomto vec musí posudzovať (či ide o hnutelné alebo nehnuteľné) podľa Občianskeho zákonníka (§ 118 a nasl.). Ak ich považuje za stavby, pretože stožiare či transformačná stanica majú pevný základ, potom k tomu treba poznamenať, že stožiarovú konštrukciu je možno z tohto základu odstrániť. Elektrické vedenie alebo prípojka je viazané na dohodu účastníkov, alebo rozhodnutie správneho orgánu. Ak náklady vynaložila fyzická alebo právnická osoba, v prípade že sú splnené podmienky môže svoje nároky v rámci konkurzu uplatniť ako pohľadávku, ktorá vznikla z titulu vynaložených nákladov.

Tomu musí zodpovedať aj samotný návrh, ktorý v danom prípade požadované kritéria nespĺňa. Správca konkurznej podstaty je usmerňovaný konkurzným súdom (sudcom) a prípadné úkony správcovi nariaďuje konkurzný súd formou opatrenia. Pokiaľ dôjde k incidenčnej žalobe je to síce žaloba spojená s konkurzom, ale nerieši ju konkurzný súd v rámci konkurzu. Žalobný petit nemôže ukladať správcovi konkurznej podstaty povinnosť vylúčiť veci z konkurznej podstaty, ale v takomto spornom prípade o ich vylúčení rozhoduje súd (v incidenčnom konaní).

Námietka odvolateľa, že celé napadnuté rozhodnutie je nevykonateľné, nie je namieste. Žalobný petit je predovšetkým vecou žalobcu. Ak nebude rozhodnutie vykonateľné, tým práva žalovaného nebudú dotknuté. Súd má povinnosť upozorniť

účastníkov na procesné vady, ale jeho možnosti sú obmedzené, pokiaľ súčinnosť účastník neposkytne.

Neboli dôvody pre potvrdenie ani zmenu napadnutého rozhodnutia, preto odvolací súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie (§ 221 ods. 1, 3 OSP).

V ďalšom konaní prvostupňový súd vec znovu prejedná podľa intencií uvedených v tomto rozhodnutí, pričom právnym názorom odvolacieho súdu je viazaný a v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3, § 226 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu