

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. R., s. r. o., T., B.**, IČO: X., proti žalovanému: **P., a. s., H., B.**, IČO: X., zast. Mgr. J. D., advokátom, B., B.,
o zaplatenie **cený**
za dielo vo výške 2 329,55 eur s prísl., na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. mája 2011 č. k. 1 Cob/274/2010-232, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. mája 2011 č. k. 1 Cob/274/2010-232 **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom potvrdil žalobe vyhovujúci rozsudok súdu prvého stupňa a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 329,50 eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,2% ročne od 23. 02. 2002 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 941,95 eur. Vo zvyšku návrh zamietol.

Rozhodol tak po tom, čo doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 06. 2007, č. k. 1Cob/115/2004-123, a to znaleckým dokazovaním z odboru geodézie a kartografie, ale i výsluchom svedka P. S. a výsluchom účastníka konania J. B.

Mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dielo podľa § 536 Obch. zák.. ústnou formou, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako

zhotoviteľa, vytýčiť umiestnenie stavby, vytýčiť jestvujúce inžinierske siete a záväzok žalovaného ako objednávateľa, za dielo zaplatiť odplatu. Obsah takto uzavretej zmluvy mal za preukázaný aj z nasledujúceho správania sa žalovaného, spočívajúceho v prevzatí vytýčenia umiestnenia stavby, vytýčenia jestvujúcich inžinierskych sietí, ktoré doklady žalovaný prevzal a žalobcovi nevrátil. Z výsluchu svedka S., ako i zo zápisnice z 08. 12. 2009 KD Halašova – Riazanská mal za preukázané, že dielo bolo riadne a včas vykonané a odovzdané žalovanému v súlade s ust. § 554 ods. 1 Obch. zák.

Pokiaľ ide o cenu diela, súd uzavrel, že táto nebola zmluvnými stranami dohodnutá, pričom však zmluvné strany prejavili vôľu uzavrieť zmluvu o dielo bez tohto určenia tak, ako to pripúšťa ust. § 536 ods. 3 Obch. zák. Konštatoval, že žalovaný je preto povinný zaplatiť cenu za dielo, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné diela v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok tak, ako to predpokladá ust. § 456 ods. 1 Obch. zák. Zo znaleckého posudku Ing. L. B. zistil, že pre stanovenie obvyklej ceny je rozhodujúce posúdenie viacerých faktorov, a to obtiažnosť vykonania diela, miesto a čas plnenia, dopyt a ponuka na trhu, platobné podmienky. Znalec v posudku uviedol, že v roku 2002 ceny dokladované na trhu zodpovedali cenníkovým hodnotám. Súd vychádzal preto z ceny určenej znaleckým posudkom, keď žalobcom požadovaná cena nepresahovala cenu za dielo stanovenú znalcom. Doručenie faktúry mal za preukázané výsluchom svedka S., a keďže splatnosť ceny za dielo nebola dohodnutá, je cena za dielo splatná vykonaním diela podľa ust. § 548 ods. 1 Obch. zák.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dovolanie. Tvrdí, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil. Namietal, že znalecký posudok, o ktorý súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie, nebol v súlade s usmernením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v jeho rozhodnutí zo dňa 16. 06. 2006 sp. zn. 5 Obdo 1/05. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

Dovolací súd preskúmal dovolanie žalovaného predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti podľa ust. § 236 a nasl. a zistil jednomyselne, že prípustné nie je.

Keďže dovolateľ neoznačil ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, o ktoré oprel prípustnosť svojho dovolania a dovolací súd zistil, že prípustnosť dovolania podľa § 238

O. s. p. vo veci nie je daná, zameral sa v súlade s ust. § 242 ods. 1 O. s. p. na vady uvedené v § 237 O. s. p. Zo spisu vyplýva, že účastníkovi sa postupom súdu neodňala možnosť konať pred súdom v zmysle písm. f/, čo je najčastejšie uvádzaný a zistený predpoklad prípustnosti dovolania. Dovolací súd nezistil ani danosť prípustnosti dovolania podľa písm. a/, b/, c/, d/, e/, a g/ cit. ustanovenia.

Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalovaného ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O. s. p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Úspešnému žalobcovi dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. novembra 2011

JUDr. Štefan Šatka, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová