

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/25/2019
Identifikačné číslo spisu:	7107215450
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7107215450.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ W. Q., nar. X. Q. XXXX, bytom W. XXXX/XX, B., 2/ V. Q., nar. X. P. XXXX, bytom M. XXX/X, W., H. republika, zastúpených advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovaným: 1/ Československá energetická spoločnosť a.s. v likvidácii, so sídlom Hlavná 51, Košice, IČO: 36 602 353, 2/ Q. K., nar. XX. V. XXXX, bytom B. XXX/XX, B., zastúpeného advokátom JUDr. Ondrejom Lučivjanským, so sídlom Murgašova 3, Košice, o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11Cb/100/2007, o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. marca 2018, č. k. 2Cob/106/2017-727, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. marca 2018, č. k. 2Cob/106/2017-727 zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 27. apríla 2017, č. k. 11Cb/100/2007-685 tak, že určil, že

I. kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 29. septembra 2006 uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ zapísaná do katastra nehnuteľností pod č. V XXXX/XX je neplatná, II. žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C., a to parc. č. KN XXXX - vodné plochy o výmere 3119 m², parc. č. KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1250 m², parc. č. KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 8627 m², parc. č. KN XXXX/X - záhrady o výmere 4373 m², parc. č. KN XXXX/X - záhrady o výmere 1771 m², parc. č. KN XXXX/X - záhrady o výmere 14178 m², parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 1547 m², parc. č. KN XXXX/XX - záhrady o výmere 1123 m², parc. č. KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 293 m², parc. č. KN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², parc.

č. KN XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1048 m², parc. č. KN XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1197 m², parc. č. KN XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 802 m², parc. č. KN XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 407 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 1376 m² a parc. č. KN XXXX - ostatné plochy o výmere 1457 m². Žalobcom priznal proti žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 26. júla 2018 žalovaný 2/ dovolanie. Dovolateľ žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. a zároveň aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ C. s. p.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení z 1. októbra 2018 navrhli dovolanie žalovaného 2/ odmietnuť, resp. ako nedôvodné zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bol napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) dospel k záveru, že mimoriadny opravný prostriedok žalovaného 2/ treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza najvyšší súd nasledovné:

5. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 prvá veta C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (t. j. strane, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané - pozn. dovolacieho súdu) na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5.1. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Otázka posúdenia včasnosti podania dovolania patrí - tak ako aj posúdenie ostatných podmienok pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu - do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

6.1. Ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, dňom - v ktorom nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty na podanie dovolania - sa rozumie deň, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené oprávnenej osobe (dovolateľovi). Posledný deň zákonom určenej dvojmesačnej lehoty sa svojim číselným označením zhoduje s dňom, kedy bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené dovolateľovi.

6.2. Civilný sporový poriadok - na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 - viaže plynutie lehoty na podanie dovolania na okamih doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu (a nie na právoplatnosť rozhodnutia). V prípade, ak na strane žalobcu alebo žalovaného vystupuje viacero subjektov, lehota na podanie dovolania plynie každému z týchto subjektov samostatne od doručenia tomu-ktorému subjektu, a to aj v prípade, ak ide o nerozlučné spoločenstvo.

6.3. Ak bolo dovolanie podané po uplynutí zákonom určenej lehoty, predstavuje to zákonný dôvod pre odmietnutie dovolania dovolacím súdom podľa ustanovenia § 447 písm. a/ C. s. p.

7. V rozhodovanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanému 2/ prostredníctvom ním splnomocneného zástupcu JUDr. Antona Kudiča (na základe plnomocenstva z 23. júna 2008 - č. l. 139 súdneho spisu) v súlade s ustanovením § 110 ods. 1 prvá veta C. s. p. dňa 25. mája 2018, ako to vyplýva z doručky pripojenej na č. l. 732 súdneho spisu. Dátum prevzatia rozsudku - 25. máj 2018 - uviedol na doručke splnomocnený zástupca žalovaného 2/ a zároveň je uvedený aj na odtlačku

poštovej pečiatky nachádzajúcej sa na predmetnej doručenke.

7.1. Posledný deň lehoty na podanie dovolania pre žalovaného 2/ v predmetnej veci tak bol v súlade s ustanovením § 427 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 3 C. s. p. deň 25. júl 2018, ktorý pripadol na stredu.

7.2. Žalovaný 2/ však podal dovolanie elektronicky až dňa 26. júla 2018 o 10:11 hod., ako to vyplýva aj z odpovede dovolateľa z 11. júla 2019 na výzvu dovolacieho súdu z 27. júna 2019.

7.3. Na základe uvedeného preto dovolací súd konštatuje, že žalovaný 2/ podal dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania.

8. Najvyšší súd z tohto dôvodu dovolanie žalovaného 2/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.