

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/260/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6415211830  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6415211830.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P.N., nar. XX. H. XXXX, bytom P.X XX P., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 2 567,86 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 18C/380/2015, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. marca 2018, č. k. 12Co/118/2017-76, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. marca 2018, č. k. 12Co/118/2017-76 zrušuje a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 26. januára 2017, č. k. 18C/380/2015-45 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 567,86 eur spolu s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný je povinný žalobcovi vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2 567,86 eur s príslušenstvom, nakoľko žalobca zaplatil žalovanému o sumu vo výške 2 567,86 eur viac ako bol povinný, a ten sa o takúto sumu bezdôvodne obohatil, keďže prijal v takomto rozsahu plnenie bez právneho dôvodu. Ďalej uviedol, že úverové zmluvy č. 601600263 zo dňa 6. februára 2013, č. 601600413 zo dňa 16. októbra 2013, č. 601600503 zo dňa 19. februára 2014 a č. 601600591 zo dňa 28. júla 2014, uzavreté medzi stranami sporu, na základe ktorých bol žalobcovi poskytnutý úver spolu vo výške 2 950 eur (500 eur, 1 000 eur, 350 eur, 1 100 eur), boli len čiastočne platné, resp. boli bezúročné a bezpoplatkové. S ohľadom na túto skutočnosť konštatoval, že žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť v prospech žalovaného len sumu vo výške poskytnutých úverov, a to sumu vo výške 2 950 eur, teda žalovaný mal nárok na zaplatenie sumy v tejto výške, pričom však žalobca vykonal úhrady v rozsahu 5 517,86 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací po

preskúmaní odvolania, ako aj napadnutého rozhodnutia rozhodol uznesením z 29. marca 2018, č. k. 12Co/118/2017-76 tak, že odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a na skutočnosť, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený dňa 6. marca 2017. Posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania bol 21. marec 2017 (utorok). Odvolanie žalovaného bolo súdu prvej inštancie elektronicky doručené 22. marca 2017.

5. Odvolací súd preto odvolanie v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Vyslovil názor, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Prípustnosť dovolania je podľa dovolateľa daná podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p.

Nesúhlasil s konštatovaním odvolacieho súdu, že odvolanie podal oneskorene 22. marca 2017, nakoľko odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal elektronicky 21. marca 2017 prostredníctvom portálu e-Žaloby, o čom v prílohe dovolania zaslal potvrdenie. Tvrdil, že pre plynutie procesnoprávných lehôt je dôležité kedy sa právny úkon, v tomto prípade odvolanie, podá na poštovú prepravu. Namietal, že ak bolo odvolanie zaslané v posledný deň lehoty, t. j. 21. marca 2017, žalovaný procesnoprávnu lehotu na podanie odvolania stíhol, nakoľko v posledný deň 15-dňovej prekluzívnej lehoty zaslal odvolanie prostredníctvom portálu e-Žaloby.

Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

10. Dovolací súd prv, než pristúpil k preskúmaniu prípustnosti dovolania žalobcu, skúmal, či je dovolanie odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, resp., či dovolateľ vymedzil dovolacie dôvody spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 C. s. p.

Dovolací súd je pri rozhodovaní o dovolaní viazaný dovolacím dôvodom tak, ako ho dovolateľ vymedzil vo svojom dovolaní (§ 440 C. s. p.). Viazanosť dovolacieho súdu dovolacími dôvodmi je úzko spätá s uplatnením dispozičného princípu, ako jedného zo základných princíпов sporového konania (§ 7 C. s. p.). Pokiaľ ide o dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, dispozičný princíp je obmedzený podmienkami a obmedzeniami vyplývajúcimi z výnimočnosti (mimoriadnosti) tohto opravného prostriedku.

12. Dovolateľ prípustnosť a dôvodnosť svojho dovolania právne vymedzil tým, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces zo strany odvolacieho súdu nesprávnym posúdením včasnosti ním podaného odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie.

13. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

14. Dovolací súd poukazuje na ustanovenie § 378 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého sa na konanie na odvolacom súde si primerane použijú ustanovenia o konaní na súde pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Vylúčené je použitie ustanovení o zmene žaloby, o vzájomnej žalobe ako aj

pristúpenie subjektov do konania. Ustanovenia o forme podania vylúčené nie sú.

15. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 C. s. p. podanie možno urobiť písomne a to v listinnej podobe alebo elektronicke.

V zmysle citovaných ustanovení môžu na účely súdneho konania účastníci vykonať aj elektronické podanie k už existujúcemu konaniu prostredníctvom portálu e-Žaloby. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 C. s. p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Dovolateľ doložil do spisu spolu s dovolaním potvrdenie portálu e-Žaloby, z ktorého je zrejmé, že odvolanie vo veci samej podal v elektronickej podobe 21. marca 2017. Zároveň zo spisového materiálu vyplýva, že 22. marca 2017 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie podané v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalovaný v posledný deň lehoty na podanie odvolania, predmetné odvolanie podal elektronicke bez autorizácie podľa osobitného predpisu a v zákonom stanovenej lehote doručil súdu odvolanie aj v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, čo je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 21. marca 2017, nemôže odvolací súd odmietnuť odvolanie ako oneskorene podané, ale ho prejedná a rozhodne o jeho dôvodnosti. Ak by tak nepostupoval, odňal by účastníkovi možnosť konať pred súdom a tým právo na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.