

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/45/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017201000
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017201000.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu: KYKLOP REAL - INVEST, spol. s r. o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 531 812, právne zastúpený: advokátska kancelária AK Šranko s.r.o., Mostná 29, Nitra, IČO: 50 486 601, proti žalovanému (sťažovateľ 1): Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, IČO: 30 416 094, za účasti (sťažovateľ 2): MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432, v konaní o kasačných sťažnostiach sťažovateľa 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/194/2017-279 zo dňa 24. apríla 2019, o návrhu sťažovateľa 2/ na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i z n á v a kasačnej sťažnosti sťažovateľa 2/ odkladný účinok.

Odôvodnenie

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného číslo: 26559/2017/SV/68680 zo dňa 05.10.2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. OU-NR-OVBP2-2017/026361-14 zo dňa 15. 08. 2017 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie. Zároveň priznal žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania.

2. Prvostupňový správny orgán prvostupňovým rozhodnutím rozhodol o vyvlastnení nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, parc. č. 1264/81, ostatná plocha o výmere 317 m² vo vlastníctve žalobcu v prospech spoločnosti MH Invest, s.r.o. za náhradu v sume 6.137,12 eur pre stavbu „Výbudovanie strategického parku“ - k.ú. Y, A, H, N., A., Č.E., R.. V rozhodnutí sa vyjadril k jednotlivým námietkam žalobcu.

3. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie uvádzajúc nasledovné:

- prvostupňový správny orgán pri preukázaní verejného záujmu na vyvlastnení predmetného pozemku ako doklad zohľadnil Osvedčenie o významnej investícii pre realizáciu stavby č. 20801/201-1000-33509 zo dňa 13. 07. 2015 vydané Ministerstvom hospodárstva SR uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa

08. 07. 2015 v znení doplnenia Osvedčenia č. 20801/2015-10100-35613 zo dňa 22. 07. 2015 a v znení doplnenie Osvedčenia č. 08806/2017-4220-10445 zo dňa 27. 02. 2017, v zmysle ktorých je predmetná stavba investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme;

- cieľ vyvlastnenia nebolo možné dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom;
- žalobca so stanovenou výškou náhrady uvedenou v znaleckom posudku č. 62/2017 zo dňa 27. 04. 2017 nesúhlasil;
- nevyhnutý rozsah vyvlastnenia je potrebné skúmať nielen z hľadiska rozsahu záberu nehnuteľnosti potrebnej na uskutočnenie účelu, na ktorý sa vyvlastňuje, ale aj z hľadiska intenzity zásahu;
- vyvlastiteľ podal návrh na vyvlastnenie v súlade s ustanovením § 9 ods.1, 3 zákona o vyvlastňovaní;
- námietka, v zmysle ktorej súčasťou návrhu nebolo územné rozhodnutie a stanovisko obce je irelevantná s poukazom na ustanovenie § 4a ods. 1 zákona č. 175/1999 Z. z., nakoľko v danom prípade osvedčenie o významnej investícii nahrádza územné rozhodnutie;

4. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

5. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- žalovaný sa nevyjadril ku skutočnosti, že prvostupňové rozhodnutie nespĺňa náležitosti uvedené v § 13 ods. 2, 4, 6 zákona o vyvlastňovaní, pričom neobsahuje údaje vyvlastníteľa a vyvlastneného v potrebnom rozsahu, ani označenie vyvlastňovaného pozemku, výrok o náhrade trov konania, výrok, ktorým by bol určený účel vyvlastnenia, výrok, ktorým by bolo rozhodnuté o prechode vlastníckeho práva k pozemku a nie je určené, akým spôsobom je vyvlastiteľ povinný začať s užívaním pozemku na účel, na ktorý sa vyvlastnil;
- došlo k nesprávnemu posúdeniu existencie verejného záujmu na vyvlastnení;
- existencia verejného záujmu sa osvedčeniami nemôže deklarovať, nakoľko vláda Slovenskej republiky nikdy nerozhodla o tom, že realizácia strategického parku je vo verejnom záujme; osvedčenia o významnej investícii sú vydané v rozpore so zákonom, pretože boli vydané na základe žiadosti spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorá nespĺňala kogentné zákonné podmienky uvedené v § 1 ods. 3 písm. b/ zák. č. 175/1999 Z.z.;
- v odôvodnení rozhodnutia chýba správna úvaha, ktorá viedla správny orgán k záveru o rozsahu vyvlastnenia;
- nie je možné vyvodiť, na akej časti toho-ktorého územia/parcely sa má realizovať aká konkrétna stavba, cestná sieť, jednotlivé časti infraštruktúry a iná príprava územia či stavba, a či vôbec bude toto územie využité na predmetnú stavbu;
- osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR zo dňa 27.02.2017 ako príloha k návrhu na vyvlastnenie bola doložená v overenej kópii len v rozsahu prvých troch strán, teda bez prílohy č. 1 - zoznamu pozemkov, ktoré sú osvedčením dotknuté;
- znalecký posudok, z ktorého prvostupňový správny orgán vychádzal pri určení náhrady za vyvlastnenie je neaplikovateľný, a to najmä pre nesprávne zvolenú metódu pre určenie výšky primeranej náhrady, a to metódu polohovej diferenciacie;
- náhrada, ku ktorej dospel znalec, nezodpovedá trhovej cene vyvlastňovaným nehnuteľnosť;
- mala byť skúmaná možnosť určenia náhrady pridelením náhradných pozemkov;

6. Krajský súd v Nitre dospel k záveru o tom, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutia je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správny orgán. V napadnutom rozsudku najmä uviedol, že

- vo veci bol preukázaný verejný záujem na vyvlastnení daného pozemku predložením Osvedčenia o významnej investícii na realizáciu stavby č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 v znení doplnenia osvedčenia pod č. 2081/2015-1000-35613 schváleného uznesením vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015, a v znení doplnenia osvedčenia o významnej investícii č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017 vydaného Ministerstvom hospodárstva SR schváleného uznesením vlády SR č. 95/2017 zo dňa 22. 02. 2017, v zmysle ktorých je uvedená stavba významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme;
- vlastnícke právo k pozemku nebolo možné nadobudnúť dohodou a to najmä preto, že žalobca nesúhlasil s ponúknutou kúpnu cenou nehnuteľnosti;

- účelom vyvlastnenia je vybudovanie stavby „Výbudovanie strategického parku“ ako významnej investície, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie prípravy vymedzeného územia pre stavbu schválenú uznesením Vlády Slovenskej republiky;
- vyvlastňovateľ preukázal, že predmet vyvlastnenia využije na účel, na ktorý sa vyvlastnil, a preto bol aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na jeho vyvlastnenie;
- bez riadneho odôvodnenia svojho postupu znalecká organizácia vylúčila použitie porovnávacej metódy, pričom na takýto postup mala dostatok podkladov;
- z prvostupňového rozhodnutia nevyplýva, že náhrada za vyvlastnené pozemky zodpovedá ich trhovej cene;
- správny orgán nevychádzal z riadne zisteného skutkového stavu veci, keď v konaní nevykonal žiadne dokazovanie za účelom zistenia možnosti poskytnutia náhrady za vyvlastnenie vo forme náhradného pozemku a v rozhodnutí len uviedol bez ďalšieho odôvodnenia, že podľa vyjadrenia navrhovateľa vyvlastnenia tento pozemkami, ktoré by mohol použiť na zámenu, nedisponuje;
- žalobcom predložené znalecké posudky dvoch znalcov spochybnili relevantnosť znaleckého posudku ako podkladu rozhodnutia vo veci stanovenia ceny.

7. Proti rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podali kasačnú sťažnosť žalovaný a účastník konania MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530 (ďalej len „sťažovateľ 1“, „sťažovateľ 2“, resp. „sťažovatelia“) navrhujú, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne sťažovateľ 2 podal návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Svoj návrh odôvodnil tak, že vlastníctvo dotknutého pozemku je nevyhnutné pre realizáciu významnej strategickej investície, jej využívanie a prevádzkovanie. Zároveň predložil stavebné povolenia vzťahujúce sa okrem iných aj na v tomto konaní dotknutý pozemok. Uviedol, že, okamžitý výkon napadnutého rozsudku spôsobí problémy pri preukázaní vlastníckeho alebo iného práva k celým stavebným objektom, čím automaticky dôjde k ohrozeniu prevádzky a užívania celého Strategického parku a tým pádom aj investície Jaguar Land Rover. Vo vzťahu k druhej podmienke pre priznanie odkladného účinku uviedol, že nemožno mať pochyb o jej splnení, t. j. že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, poukazom na to, že ani žalobca nespochybňuje vyvlastnenie, keďže v predmetnom konaní napáda len výšku náhrady za vyvlastnenie, ako aj, že odkladný účinok kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom žalobcu uplatneným v tomto konaní. Poukázal na to, že priznanie odkladného účinku umožní realizáciu významnej investície vo verejnom záujme.

8. Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

9. Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

10. Najvyšší súd ako súd kasačný vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného dospel k záveru, že návrh sťažovateľa 1 na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, je dôvodný.

11. Pojem „verejný záujem“ predstavuje neurčitý právny pojem, ktorý nemožno dostatočne presne vymedziť a jeho aplikácia závisí od posúdenia v každom jednotlivom prípade. Ustálená judikatúra považuje verejný záujem za záujem všeobecne prospešný, ktorého nositeľom je spoločnosť a ktorý má za cieľ zabezpečenie jej optimálneho rozvoja.

12. Je nespornou skutočnosťou, že výstavba strategického parku je uskutočňovaná vo verejnom záujme.

13. Verejný záujem v procese rozhodovania bolo potrebné posúdiť na základe porovnania - vyváženia ujmy hroziacej realizácii verejnoprospešnej stavby v porovnaní s ujmou žalobcu v súvislosti s ochranou jeho vlastníckeho práva.

14. Kasačný súd sa v podstate stotožnil s dôvodmi sťažovateľa 2 uvedenými v kasačnej sťažnosti o tom, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma spočívajúca v pozastavení výstavby „Strategického parku“, resp. v ohrození jeho využívania a prevádzky. V posudzovanej veci porovnaním hroziacej ujmy na strane sťažovateľa 2, ktorý zrušením rozhodnutí o vyvlastnení prichádza o titul k dotknutému pozemku, ktorý je nevyhnutný pre potreby uvedenej verejnoprospešnej stavby, s porovnaním ujmy hroziacej v tomto štádiu konania žalobcovi, ktorý v podstate napáda rozhodnutia správnych orgánov z dôvodu nesúhlasu s výškou náhrady za vyvlastňované pozemky, senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že v tejto fáze konania o kasačnej sťažnosti nebolo možné povýšiť záujem jednotlivca nad celospoločenský záujem.

15. Priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

16. Je potrebné uviesť, že Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v tejto fáze konania o kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu, neprináleží posudzovať vec meritórne.

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal uznesenie jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.