

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/2/2016  
Identifikačné číslo spisu: 2014200367  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2014200367.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci žalobcu: CARAT Distribution, s.r.o., so sídlom Senecká cesta 23, Šamorín, IČO: 46 048 901, zastúpeného: advokátska kancelária Hulín s.r.o., so sídlom Hurbanova 20, Trenčín, proti žalovanému: Colný úrad Trnava, so sídlom Ľudová 10, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1095838/1/127855/2014 z 10. marca 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/87/2014-134 z 1. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/87/2014-134 z 1. októbra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 14S/87/2014-134 z 1. októbra 2015 Krajský súd v Trnave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1095838/1/127855/2014 z 10. marca 2014, ktorým žalovaný podľa § 19 ods. 16 písm. b) zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“) odňal žalobcovi povolenie na opakované prijímanie liehu v pozastavení dane z iného členského štátu evidenčné číslo: 580031100007 zo dňa 9. mája 2011, nakoľko oprávnený príjemca - žalobca prestal spĺňať podmienku uvedenú v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z.

Žalovaný tak rozhodol potom ako zistil, že u žalobcu došlo k zmene údajov týkajúcich sa osoby konateľa a spoločníka, pričom spoločníkom v rozsahu 50 % základného imania sa stal W. W., ktorý bol v období od 27. marca 2003 do 12. decembra 2006 v rozsahu 50 % základného imania spoločníkom v zaniknutej spoločnosti DISSTON, s.r.o., ktorá do zániku spoločnosti neuhradila do štátneho rozpočtu nedoplatok na spotrebnej dani z liehu v sume 852.200,95 eura splatnej 23. januára 2006 a 122.311,29 eura splatnej

25. januára 2006. Žalovaný uviedol, že spoločnosť žalobcu a spoločnosť DISSTON, s.r.o. možno v zmysle § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 530/2011 Z. z. považovať za majetkovo prepojené osoby, nakoľko W. W. má v spoločnosti žalobcu priamy podiel na základnom imaní v rozsahu 50 % a v spoločnosti DISSTON, s.r.o. mal priamy podiel na základnom imaní 50 %. Nedoplatok na dani spoločnosti DISSTON, s.r.o. vznikol v rámci 10 ročnej lehoty v zmysle § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. (po 23. januári 2006 a po 25. januári 2006), pričom v tomto období bol preukázateľne W. W. spoločníkom spoločnosti DISSTON, s.r.o.

V daňovom konaní žalobca namietal, že účast' W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. zanikla dňom 15. decembra 2005, kedy bola uzatvorená zmluva o prevode obchodného podielu na nadobúdateľa V. N.. Žalovaný však poukázal na to, že zmluva o prevode obchodného podielu bola podpísaná dňa 15. decembra 2005, avšak osvedčenie pravosti podpisu bolo vykonané až dňa 12. decembra 2006, a až na základe návrhu na zápis zo dňa 13. decembra 2006 bol dňa 19. decembra 2006 v obchodnom registri vykonaný zápis navrhovaných údajov. Podľa žalovaného konštitutívny účinok prevodu obchodného podielu mohol nastať najskôr dňom 12. decembra 2006, čo potvrdil vo svojom oznámení zo 4. marca 2014 aj Okresný súd Bratislava I.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu bol v súlade so zákonom. Poukázal na to, že podľa tvrdenia W. W. časový posun medzi momentom uzavretia zmluvy o prevode obchodného podielu (15. decembra 2005) a momentom, kedy boli notársky overené podpisy prevodcu a nadobúdateľa (12. decembra 2006) nastal v dôsledku toho, že podpisy boli overené iba na jednom vyhotovení zmluvy o prevode obchodného podielu, toto vyhotovenie sa však neskôr stratilo. Pri predkladaní návrhu na zmenu zápisu v obchodnom registri z 13. decembra 2006 bolo registrovým súdom vyžadované odstránenie nedostatkov návrhu - doplnenie písomného vyhotovenia zmluvy o prevode obchodného podielu s overenými podpismi účastníkov. Následne bola registrovému súdu doručená zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 15. decembra 2005 s notársky overenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa dňa 12. decembra 2006.

Krajský súd sa stotožnil s právnym záverom žalovaného v otázke zániku účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o., ktorý je v súlade s platnou právnou úpravou, pričom zároveň poukázal na skutočnosť, že o uvedenej otázke konal a rozhodoval príslušný registrový súd v rámci svojej kompetencie, ktorý zohľadnil predložené listinné dôkazy. Žalovaný ani nemal oprávnenie ustáliť otázku zániku účasti v spoločnosti inak.

Námietky žalobcu ohľadom porušenia práv účastníka daňového konania v súvislosti s nemožnosťou oboznámiť sa s obsahom administratívneho spisu vrátane doručenej kópie registrového spisu krajský súd nepovažoval za dôvodné, pričom poukázal na to, že žalobca nemôže namietat', že W. W. nemal vedomosť o zápisoch v obchodnom registri ohľadne spoločnosti DISSTON, s.r.o., týkajúcich sa jeho osoby. Krajský súd tiež poukázal na § 250i ods. 3 O.s.p., podľa ktorého súd neprihliada na prípadné vady konania pred správnym orgánom, ktoré by nemohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Nakoľko otázka zániku účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. bola vyriešená v konaní príslušným registrovým súdom, ani ďalšie vyjadrovanie sa k preukazovaným skutočnostiam by nemohli prívodiť zmenu záveru o tejto otázke. Krajský súd tiež poukázal na to, že v rámci oznámenia predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutia žalovaný žalobcu upovedomil, že zatiaľ žalovanému neboli doručené požadované kópie registrového spisu, z čoho malo byť žalobcovi zrejmé, že takýto materiál bol vyžiadaný. Podľa názoru krajského súdu žalovaný nemal povinnosť vyzvať žalobcu na vysvetlenie nezrovnalostí týkajúcich sa zániku účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. (ako to zdôrazňoval žalobca), a to vzhľadom na viazanosť rozhodnutím registrového súdu.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil rozhodnutie žalovaného, alternatívne navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na nové konanie. Podľa jeho názoru napadnutý rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenia

skutkového stavu sú nedostačujúce na posúdenie veci, rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Podľa žalobcu strata zmluvy o prevode obchodného podielu s overenými podpismi spoločnosťou DISSTON, s.r.o. a včasné nepodanie návrhu na zápis zmeny spoločníka do obchodného registra nemôže byť na ujmu prevodcu obchodného podielu, W. W., ktorý nebol vôbec aktívne legítimovaný na podanie návrhu na zápis zmeny spoločníka do obchodného registra. Rozhodujúcou skutočnosťou je to, že ku strate zmluvy o prevode obchodného podielu s overenými podpismi došlo po jej doručení spoločnosti DISSTON s.r.o., teda potom ako došlo ku platnej a účinnej konštitutívnej zmene v osobe spoločníka z W. W. na V. N. dňom 15. decembra 2005. Podľa žalobcu z rozsudku krajského súdu nie je zrejmé, či mal súd za preukázané, že spoločnosti DISSTON, s.r.o. bolo doručené 15. decembra 2005 vyhotovenie zmluvy o prevode obchodného podielu, na ktorom boli overené podpisy prevodcu a nadobúdateľa, z toho dôvodu je podľa žalobcu napadnutý rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný. Výlučne vzhľadom na stratu dotknutého vyhotovenia zmluvy uznali účastníci zmluvného vzťahu W. W. a V. N. dňa 12. decembra 2006 za vlastné podpisy na ďalšom vyhotovení zmluvy z 15. decembra 2005. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na to, že osvedčenie pravosti podpisu nie je v žiadnom prípade podmienkou platnosti právneho úkonu, čo správny orgán tvrdil v napadnutom rozhodnutí.

Podľa žalobcu V. N. sa v čase podávania návrhu po zákonom predpísanej lehote chcel ako konateľ spoločnosti DISSTON, s.r.o. vyhnúť hrozbe uloženia sankcie podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, preto v rozhodnutí jediného spoločníka spoločnosti DISSTON, s.r.o. zo dňa 12. decembra 2006 uviedol, že mu zmluva o prevode obchodného podielu bola doručená v decembri 2006. Túto skutočnosť W. W., ktorý konateľom spoločnosti nebol, nemohol ovplyvniť. Obsah rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 12. decembra 2006 V. N. vysvetlil, resp. korigoval vo svojom čestnom prehlásení.

Žalobca uviedol, že pri deklaratórnych rozhodnutiach obchodných spoločností nastávajú všeobecné účinky zápisu do obchodného registra voči tretím osobám zverejnením vykonania zápisu. Na rozdiel od právotvorných rozhodnutí môžu účinky deklaratórnych rozhodnutí nastať už dňom, kedy zapísaná osoba rozhodla o zmene určitého údaju a oznámila túto skutočnosť tretej osobe, prípadne tretia osoba sa o zmene dozvedela zo zbierky listín. Významnou skutočnosťou pri deklaratórnych zápisoch je to, že takto zmenených údajov a obsahu listín sa môže dovolávať tak zapísaná ako aj tretia osoba. Zápis zmeny osoby spoločníka spoločnosti DISSTON, s.r.o. do obchodného registra mal iba deklaratórny charakter. Navyiac samotný dátum zmeny v osobe spoločníka nebol zapisovaným údajom, tak ako to je napríklad pri údajoch o dátume vzniku a zániku funkcie konateľa. Registrový súd preto nemá žiadnu kompetenciu takýto údaj registrovať a teda ani právne posudzovať. Takáto kompetencia registrového súdu nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia.

Krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, keď konštatoval, že účasť W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. zanikla dňom 18. decembra 2006. Súd tento záver nijako neodôvodnil, ale iba vágne poukázal na ustálenú právnu prax a právnu úpravu, avšak bez citácie konkrétnych rozhodnutí súdov. Prvostupňový súd tým, že vyhodnotil zánik účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. ku dňu 18. decembra 2006, vyhodnotil moment vydania rozhodnutia registrového súdu o zmene v osobe spoločníka z W. W. na V. N. za moment konštitutívnej zmeny v osobe spoločníka spoločnosti DISSTON, s.r.o., čím v podstate priznal rozhodnutiu registrového súdu o evidencii zmeny v osobe spoločníka konštitutívny charakter, čo žalobca považuje za neprípustné.

Rozhodujúcim pre účinnú zmenu spoločníka v spoločnosti DISSTON, s.r.o. je moment, kedy došlo zákonom aprobovaným spôsobom k doručeniu zmluvy o prevode obchodného podielu s osvedčenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa do spoločnosti DISSTON, s.r.o. Táto skutočnosť nie je medzi prevádzajúcim bývalým spoločníkom W. W., nadobúdateľom V. N. a spoločnosťou DISSTON, s.r.o., v ktorej mene v tom čase konal V. N. ako konateľ, vôbec sporná. O tom svedčí aj čestné prehlásenie V. N..

Krajský súd nijako neodôvodnil, prečo by malo byť pre určenie momentu zmeny v osobe spoločníka rozhodujúcim, aká konkrétna listina (zmluva o prevode s overenými podpismi zo dňa 15. decembra 2005 alebo s podpismi síce zo dňa 15. decembra 2005, ale uznanými za vlastné v decembri 2006) bola podkladom pre deklaratórnu zmenu v osobe spoločníka v obchodnom registri, navyše za situácie, keď údaj o momente zmeny v osobe spoločníka nemal pre zákonodarcu žiadnu právnu relevanciu.

Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že v celom rozsahu napáda daňové konanie a postup, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia, v konaní došlo podľa neho k vadám, ktoré mali vplyv na zákonnosť správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Žalobca sa v daňovom konaní nemal možnosť oboznámiť a nemohol sa relevantne vyjadriť k oznámeniu Okresného súdu Bratislava I zo 4. marca 2014, keďže žalovaný krátko po jeho obdržaní (4 pracovné dni) vydal meritorne rozhodnutie. Podľa názoru žalobcu, pokiaľ boli žalovanému z obchodného registra doručené listiny, ktoré vytvárali rozpor medzi tvrdeniami žalobcu a stavom zisteným z príslušných listín, bolo povinnosťou žalovaného vyzvať žalobcu na vysvetlenie vzniknutých nezrovnalostí ešte pred vydaním rozhodnutia.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zotrval na dôvodoch uvedených vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 26. júna 2014 a v plnom rozsahu sa stotožnil s právnym záverom krajského súdu vyjadreným v napadnutom rozsudku.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia verejného rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo žalobcovi podľa § 19 ods. 16 písm. b) zákona č. 530/2011 Z. z. odňaté povolenie na opakované prijímanie liehu v pozastavení dane z iného členského štátu, nakoľko žalobca prestal spĺňať podmienku uvedenú v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Trnave, ako aj po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a pripojeného spisového materiálu, dospel vo veci k rovnakému záveru ako prvostupňový súd, považujúc preskúmané rozhodnutie žalovaného za zákonné.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 530/2011 Z. z. oprávneným príjemcom na daňovom území je osoba, ktorá má povolenie prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane. Oprávneným príjemcom je aj osoba na území iného členského štátu oprávnená podľa právnych predpisov príslušného členského štátu prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane. Osoba, ktorá chce byť oprávneným príjemcom na daňovom území a chce opakovane prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane, musí požiadať colný úrad o registráciu a vydanie povolenia prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane. Osoba, ktorá chce príležitostne prijať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane, musí na každý príležitostný príjem alkoholického nápoja požiadať colný úrad o vydanie povolenia prijať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane.

Podľa § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. žiadateľ musí spĺňať podmienku, že nemá voči colnému úradu nedoplatky na dani osoba, ktorá je personálne prepojená alebo majetkovo prepojená so žiadateľom, alebo osoba, ktorá bola personálne prepojená alebo majetkovo prepojená so žiadateľom v priebehu desiatich rokov pred podaním žiadosti a ani osoba, ktorá zanikla a ktorá by sa považovala za osobu personálne prepojenú alebo majetkovo prepojenú so žiadateľom, nemala v priebehu desiatich rokov pred dňom podania žiadosti nedoplatky na dani, ktoré neboli do zániku tejto osoby uhradené; to sa vzťahuje aj na nedoplatky na dani, ktoré boli postúpené na tretiu osobu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 19 ods. 16 písm. b) zákona č. 530/2011 Z. z. colný úrad povolenie prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane odníme, ak oprávnený príjemca prestal spĺňať niektorú z podmienok uvedených v odsekoch 4 a 6.

Podľa § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 530/2011 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie majetkovo prepojenými osobami osoby, z ktorých má jedna priamo alebo nepriamo najmenej 25 % podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach v inej osobe; ak má jedna osoba takýto podiel vo viacerých osobách, považujú sa všetky z nich za majetkovo prepojené.

Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov (ďalej len "zapísané údaje"), ktorého súčasťou je zbierka zákonom ustanovených listín (ďalej len "zbierka listín").

Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

Podľa § 27 ods. 5 Obchodného zákonníka tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah listín alebo údajov, ktoré ešte neboli zapísané do obchodného registra alebo uložené do zbierky listín, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra.

Podľa § 115 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

Podľa § 115 ods. 3 Obchodného zákonníka zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

Podľa § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s

prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje.

Podľa § 118 ods. 2 Obchodného zákonníka zmena osoby spoločníka sa zapisuje do zoznamu spoločníkov a do obchodného registra. Zápisom do obchodného registra prechádza ručenie doterajšieho spoločníka za záväzky spoločnosti na nadobúdateľa obchodného podielu.

Podľa § 24 ods. 2 a 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov. Ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

Spornou otázkou v prejednávanej veci bolo ustálenie momentu zániku účasti W. W. ako spoločníka v spoločnosti DISSTON, s.r.o. Ako vyplýva z už vyššie uvedeného, zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti DISSTON, s.r.o. medzi prevodcom W. W. a nadobúdateľom V. N. bola uzavretá dňa 15. decembra 2005. Pravosť podpisov na zmluve bola osvedčená dňa 12. decembra 2006. Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra (na základe uvedenej zmluvy) bol Okresnému súdu Bratislava I podaný dňa 13. decembra 2006. Podľa potvrdenia zo dňa 18. decembra 2006 Okresný súd Bratislava I vykonal zápis navrhovaných údajov dňa 19. decembra 2006.

V prejednávanej veci nie je sporné, že zápis zmeny v osobe spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra má deklaratórny charakter. Účinky prevodu obchodného podielu na základe zmluvy o prevode obchodného podielu nastávajú voči spoločnosti doručením tejto zmluvy spoločnosti (za splnenia ďalších podmienok ustanovených v § 115 Obchodného zákonníka).

Žalobca tvrdí, že medzi prevodcom (W. W.) a nadobúdateľom (V. N.), ktorý bol zároveň konateľom spoločnosti DISSTON, s.r.o., nie je sporné, že k doručeniu zmluvy o prevode obchodného podielu s osvedčenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa došlo 15. decembra 2005. K tomuto najvyšší súd uvádza, že v prejednávanej veci nie je predmetom posúdenia, kedy nastali účinky zmluvy o prevode obchodného podielu voči spoločnosti DISSTON, s.r.o. Aj keď zápis zmeny v osobe spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra má deklaratórny charakter vo vnútornom vzťahu spoločnosti, stále ide o povinne zapisovaný údaj do obchodného registra, pričom pri zápise musí byť predložená zmluva s osvedčenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa. Všeobecné účinky voči tretím osobám nastávajú zverejnením zápisu v Obchodnom vestníku.

Najvyšší súd poukazuje na ustanovenie § 118 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že zápis zmeny spoločníka do obchodného registra má konštitutívne účinky vo vzťahu k prechodu ručenia doterajšieho spoločníka za záväzky spoločnosti na nadobúdateľa obchodného podielu. Z uvedeného je zrejmé, že nie voči všetkým a nie pre každý právny vzťah má zápis zmeny v osobe spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra deklaratórny charakter. Analogicky možno k právnej úprave prechodu ručenia prevodcu obchodného podielu na nadobúdateľa prirovnať aj posúdenie splnenia podmienok ustanovených v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z., nakoľko sa jedná o nesplnené záväzky voči štátu (nedoplatky na dani). Aj v tomto prípade (rovnako ako pri prechode ručenia za záväzky spoločnosti z doterajšieho spoločníka na nadobúdateľa obchodného podielu) nemá právnu relevanciu moment účinnosti zmluvy o prevode obchodného podielu voči samotnej spoločnosti DISSTON, s.r.o., preto túto otázku nie je potrebné v tomto konaní skúmať a dokazovať a v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj čestné prehlásenie V. N. z 20. februára 2015 (o doručení zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti DISSTON, s.r.o. dňa 15. decembra 2005 a následnej strate tejto zmluvy), predložené krajskému súdu, nemá pre prejednávajúcu vec relevantný význam.

Správny orgán sa pri posúdení splnenia zákonných podmienok pre platnosť povolenia prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane nemôže spoliehať na tvrdenia daňového subjektu (prípadne iných súkromnoprávných subjektov), ale relevantné skutočnosti musia byť v správnom konaní vierohodne preukázané. K tomuto účelu slúži aj publicita údajov obchodného registra. V prejednávanej veci, kedy bol sporný moment zániku účasti W. W. ako spoločníka v spoločnosti DISSTON, s.r.o., najvyšší súd musí prisvedčiť záveru žalovaného správneho orgánu, ktorý za tento moment považoval osvedčenie podpisov účastníkov zmluvy o prevode obchodného podielu. Až týmto momentom bola zmluva spôsobilá na zápis do obchodného registra a zápis zmien na základe tejto zmluvy bol aj realizovaný. E. účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. ku dňu 15. decembra 2005 nie je voči tretím osobám - v tomto prípade voči štátu (v zastúpení žalovaným správnym orgánom) objektívne preukázaný. Žalovaný správne vychádzal z údajov a kópií listín poskytnutých mu registrovým súdom. Najvyšší súd dospel v prejednávanej veci k rovnakému záveru ako žalovaný, že pre ustálenie momentu zániku účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. vo vzťahu ku skúmaniu podmienok platnosti povolenia prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane, nebol rozhodujúci ani moment, kedy nastali účinky zmluvy o prevode obchodného podielu voči spoločnosti DISSTON, s.r.o., ani deň zápisu zmien v osobe spoločníka do obchodného registra, či deň zverejnenia zapísaných zmien, ale deň, keď zmluva o prevode obchodného podielu, na základe ktorej súd zapísal zmenu v osobe spoločníka v obchodnom registri, bola spôsobilá na zápis do obchodného registra.

Pre relevantné posúdenie podmienky ustanovenej v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. nie je pre žalovaný správny orgán rozhodujúci moment, keď nastali účinky zmien v osobe spoločníkov voči spoločnosti a ich akceptácia samotnou spoločnosťou s ručením obmedzeným, nakoľko sa jedná o vnútorné vzťahy v súkromnoprávnom subjekte. Keďže zmena v osobe spoločníka je podľa zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinne zapisovaným údajom do obchodného registra, pre štátne orgány majú relevantnú preukaznú silu údaje zapísané v obchodnom registri.

Za moment zániku účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. v prejednávanej veci však nie je potrebné považovať až deň zápisu zmien do obchodného registra, resp. deň ich zverejnenia, keďže sa nejedná o zápis, ktorý by mal konštitutívne účinky, a pre žalobcu by bol preto taký postup diskriminačný, nakoľko by moment zániku účasti spoločníka v spoločnosti závisel od konania a postupu registrového súdu (od lehôt, v ktorých súd rozhodne), a nie od konania samotného súkromnoprávneho subjektu.

Pre ustálenie momentu zániku účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným vo vzťahu k splneniu podmienky ustanovenej v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. je rozhodujúci deň, keď zmluva o prevode obchodného podielu bola spôsobilá na zápis do obchodného registra a na základe takejto zmluvy súd aj skutočne zmenu v osobe spoločníka do obchodného registra zapísal. Ako vyplýva z ustanovenia § 115 Obchodného zákonníka, zmluva o prevode obchodného podielu je spôsobilá na zápis do obchodného registra okrem iných podmienok vtedy, ak sú podpisy na zmluve osvedčené.

Len tak na okraj je potrebné poznamenať, že v rozhodnutí jediného spoločníka zo dňa 12. decembra 2006, založeného v zbierke listín registrového súdu, V. N. vyhlasuje, že ako konateľovi spoločnosti X., s.r.o. mu boli zmluvy o prevode obchodného podielu doručené dňa 12. decembra 2006. Čestné prehlásenie z 20. februára, v ktorom V. N. uvádza, že zmluvy o prevode obchodného podielu s osvedčenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa boli spoločnosti DISSTON, s.r.o. doručené dňa 15. decembra 2005, považuje najvyšší súd vo vzťahu k tvrdeniu V. N. v rozhodnutí jediného spoločníka založeného v zbierke listín prinajmenšom za pochybné.

Ak žalobca namieta, že strata zmluvy o prevode obchodného podielu s overenými podpismi spoločnosťou DISSTON, s.r.o. a včasné nepodanie návrhu na zápis zmeny spoločníka do obchodného registra nemôže byť na ujmu žalobcu ako prevodcu obchodného podielu, najvyšší súd s týmto jeho

tvrdením nesúhlasí. Bolo predovšetkým v záujme žalobcu, aby venoval pozornosť tomu, či došlo k zápisu zmeny v osobe spoločníka spoločnosti DISSTON, s.r.o. do obchodného registra, aj keď povinnosť podať návrh na zápis zmien nezaťažovala žalobcu. Žalobca mohol vyzvať konateľa spoločnosti DISSTON, s.r.o. na podanie návrhu na zápis zmien do obchodného registra. Aj v prípade nečinnosti konateľa mal žalobca prostriedok nápravy nezákonného stavu a ochrany svojich práv, ktorým bolo konanie vo veciach obchodného registra podľa § 200a O.s.p., účelom ktorého bolo zosúladienie skutočného stavu so zápismi v obchodnom registri. Nie je preto pravdou, že žalobca nemal na zápis zmien v obchodnom registri žiaden dosah. V záujme žalobcu tiež bolo uchovať si aj pre vlastnú potrebu jedno vyhotovenie zmluvy o prevode obchodného podielu s osvedčenými podpismi prevodcu a nadobúdateľa.

Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že krajský súd nesprávne konštatoval, že účasť W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. zanikla dňom 18. decembra 2006, najvyšší súd k tomu uvádza, že v odôvodnení napadnutého rozsudku takéto tvrdenie krajského súdu výslovne nezaznelo. Krajský súd len poukázal na záver žalovaného, ktorý podľa krajského súdu dospel k záveru, že účasť W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. zanikla dňom 18. decembra 2006. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd v tomto prípade nesprávne interpretoval konečné ustálenie žalovaného, z rozhodnutia ktorého vyplýva, že účasť W. W. ako spoločníka v spoločnosti DISSTON, s.r.o. mal žalovaný za preukázanú v období od 27. marca 2003 do 12. decembra 2006. Najvyšší súd k tomu dodáva, že pre posúdenie veci vo vzťahu k podmienke ustanovenej v § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. však nebolo v tomto prípade právne významné, či išlo o deň 12. decembra 2006 alebo 18. decembra 2006, nakoľko oba tieto dátumy sú z pohľadu ustanovenia § 19 ods. 4 písm. d) zákona č. 530/2011 Z. z. pre žalobcu nepriaznivé. Pokiaľ ide o vlastné závery krajského súdu, najvyšší súd v tejto súvislosti odkazuje na jeho poukazovanie na vyjadrenie príslušného registrového súdu na základe listinných dôkazov, ktoré krajský súd považoval za záväzné pre správny orgán. Registrový súd pritom vo svojom oznámení zo 4. marca 2014 ustálil čas trvania účasti W. W. v spoločnosti DISSTON, s.r.o. od 27. marca 2003 do 12. decembra 2006, čo je rovnaký právny záver, k akému v prejednávanej veci dospel aj najvyšší súd.

K námietke žalobcu, že v daňovom konaní sa nemal možnosť oboznámiť a vyjadriť k oznámeniu Okresného súdu Bratislava I zo 4. marca 2014, najvyšší súd zhodne so závermi krajského súdu v napadnutom rozsudku, s poukazom na ustanovenie § 250i ods. 3 O.s.p. konštatuje, že sa nejednalo o takú vadu konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, preto na ňu súd pri prieskume rozhodnutia žalovaného správneho orgánu neprihliada. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný rozhodoval na základe dôkazov, ktorými boli kópie listín uložených v zbierke listín, predložených žalovanému príslušným registrovým súdom. Žalobca tvrdí, že bolo povinnosťou žalovaného vyzvať žalobcu na vysvetlenie vzniknutých nezrovnalostí, najvyšší súd však k tomu uvádza, že obsah posudzovaných dokumentov zo zbierky listín nebol sporný, žalobca namietal ich právne posúdenie. Pre rozhodnutie žalovaného boli relevantné listiny uložené v zbierke listín registrového súdu, ktorých obsah či pravosť nie je sporná. Žalobca bol upovedomený o tom, že žalovaný si vyžiadal doklady od registrového súdu. Možno dôvodne predpokladať, že žalobca mal vedomosť o tom, aké dokumenty sú obsahom zbierky listín ohľadne spoločnosti DISSTON, s.r.o., resp. ak takú vedomosť nemal, mohol sa s obsahom zbierky listín oboznámiť na registrovom súde, alebo si mohol napríklad u žalovaného vymeniť možnosť vyjadriť sa k dokumentom vyžiadaným od registrového súdu ešte pred vydaním rozhodnutia žalovaným.

Ako vyplýva z uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd o otázkach, ktoré boli dôvodom na podanie žaloby, rozhodol v súlade so zákonom, a preto podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, žalovanému náhrada trov konania neprináleží zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.