

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XObdo/19/2021
Identifikačné číslo spisu:	6412213156
Dátum vydania rozhodnutia:	20.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6412213156.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorý sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7C/37/2012 (pôvodne sp. zn. 6C/124/2012), o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/89/2012-8 z 8. októbra 2012, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalobkyne z a s t a v u j e.

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) uznesením č. k. 16NcC/89/2012-8 z 8. októbra 2012 spojil na spoločné konanie 6 konaní o námietkach zaujatosti sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom (medzi inými aj konanie sp. zn. 16NcC/96/2012) a ďalšími výrokmi rozhodol o vylúčení aj nevylúčení jednotlivých sudcov v príslušných konaniach vedených na tomto okresnom súde.

2 Uvedené rozhodnutie krajského súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, čo zakladá vadu konania v zmysle § 237 písm. g/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014. Následne podaním zo dňa 29. mája 2014 vzala žalobkyňa podané dovolanie v celom rozsahu späť.

3 Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne bolo podané 21. februára 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa

prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

4 Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5 Keďže žalobkyňa vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/89/2012-8 z 8. októbra 2012 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

6 Späťvzatím dovolania žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila to, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho žalovanej vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

7 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.