

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžrk/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 7015201420
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7015201420.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členiek senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): I. F., bytom W. XXX/XXX, P. M. Q., zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom Letná 47, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Komenského 52, Košice, za účasti pribratého účastníka: Obec Streda nad Bodrogom, so sídlom Hlavná 174/391, Streda nad Bodrogom, zastúpeného JUDr. Dušanom Szabóom, advokátom so sídlom Nemocničná 7, Kráľovský Chlmec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. UPo 5/2015, sp.zn. OU-KE-OOP5-2015/037451/SUC z 19. októbra 2015, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/153/2015 z 30. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/153/2015 z 30. novembra 2017 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom sp.zn. 6S/153/2015 z 30.11.2017 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. UPo 5/2015, sp.zn. OU-KE-OOP5-2015/037451/SUC z 19.10.2015 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. V 1207/14 z 10.12.2014 bol podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k pozemku registra C KN parc. č. XXXX/XX vinica o výmere 9780 m², k.ú. P. M. Q., v prospech žalobkyne. Prevádzaný pozemok bol vytvorený geometrickým plánom č. 35476451-078/2014 z 03.09.2014, úradne overeným 05.09.2014 pod č. G1-209/14, odčlenením z pôvodného pozemku registra E KN parc. č. XXXX/X, vinica o výmere 11197 m², evidovaného na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q.. Podkladom pre zápis vlastníckeho práva bola kúpna zmluva z 21.10.2014 uzavretá medzi predávajúcim Obec Streda nad Bodrogom a žalobkyňou ako

kupujúcou.

3. Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. V 1207/2014 z 10.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov protest podľa § 22 ods. 1 písm. c/ v nadväznosti na § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z.z.“) pod č. Pd 149/15/8811-3 z 18.06.2015. Prokurátor v proteste uviedol, že na LV č. XXXX je evidovaná poznámka obmedzujúceho charakteru podľa návrhu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Regionálne pracovisko Trebišov podaného v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“), podľa ktorého evidovaný vlastník nehnuteľnosti nemôže do rozhodnutia správneho orgánu nakladať s pozemkami tam uvedenými, okrem iných aj s pozemkom E KN parc. č. XXXX/X, druh pozemku vinica o výmere 13487 m².

4. Okresný úrad Trebišov rozhodnutím č. UP 1/2015-Iv zo 06.07.2015 v plnom rozsahu protestu prokurátora č. Pd 149/15/8811-3 z 18.06.2015 vyhovel a podľa § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. V 1207/2014 z 10.12.2014 vo veci povolenia vkladu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností v prospech žalobkyne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona pri rozhodovaní o vklade prihliada správny orgán aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Na LV č. XXXX je evidovaná poznámka obmedzujúceho charakteru podľa návrhu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Regionálne pracovisko Trebišov, podaného v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., podľa ktorého vlastník nehnuteľnosti nemôže do rozhodnutia správneho orgánu podľa § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. nakladať s uvedenými pozemkami, okrem iných aj s pozemkom E KN parc. č. XXXX/X, druh pozemku vinica o výmere 13849 m². Na základe uvedených skutočností dospel správny orgán prvého stupňa k záveru, že protest prokurátora je dôvodný, a preto mu vyhovel. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

5. Žalovaný rozhodnutím č.k. Upo 5/2015, sp.zn. OU-KE-OOP5-2015/037451/SUC z 19.10.2015 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. UP 1/2015-Iv zo 06.07.2015 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že k pozemku registra E KN č. XXXX/X je na LV č. XXXX k.ú. P. M. Q. zapísaná poznámka v znení: „Podľa návrhu § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. evidovaný vlastník nemôže do rozhodnutia podľa § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. nakladať s pozemkami ...“ okrem iných je tam uvedená aj parcela registra E KN č. XXXX/X. Táto poznámka výslovne zakazuje evidovanému vlastníkovi, t.j. Obci Streda nad Bodrogom, nakladať s pozemkami, ktoré sú predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. až do rozhodnutia vo veci, ktoré konanie je prvostupňovým správnym orgánom vedené pod č. C 12/2009-Iv a doposiaľ právoplatne skončené nebolo. V nadväznosti na konanie pod č. C 12/2009 bola predmetná poznámka zapísaná na príslušnom LV pod č. zmeny 64/11, takže aj v čase uzavretia zmluvy, ako aj v čase podania návrhu na vklad bola v katastri nehnuteľností evidovaná. Z uvedených dôvodov prvostupňový správny orgán pochybil, keď k pozemku registra C KN parc. č. XXXX/XX, t.j. k časti parcely registra E KN č. XXXX/X, povolil vklad vlastníckeho práva napriek zápisu uvedenej poznámky. Z toho dôvodu sa žalovaný stotožnil s právnym názorom prokurátora, ako aj prvostupňového správneho orgánu, že rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1207/2014 z 10.12.2014 bol porušený § 31 ods. 1 katastrálneho zákona.

6. Podľa krajského súdu prvostupňový orgán verejnej správy po doručení návrhu na vklad vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, podkladom ktorého bola kúpna zmluva uzavretá medzi žalobkyňou ako kupujúcou a Obcou Streda nad Bodrogom ako predávajúcim, mal postupovať v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona a dôsledne preskúmať, či kúpna zmluva, ktorá bola predložená ako podklad na vklad vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti obsahuje predpísané náležitosti, či je úkon urobený v predpísanej forme, ale najmä, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou. Zrejme správny orgán pri rozhodovaní o povolení vkladu nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho orgánu, keď si dôsledne nepreveril a nezistil, že na LV č. XXXX k.ú. P. M. Q. z dôvodu návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. vlastník nehnuteľností Obec Streda nad Bodrogom nemôže do rozhodnutia

podľa § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. nakladať s pozemkami E KN, ktoré konanie sa vedie na prvostupňovom orgáne verejnej správy pod č. C 12/2009 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Predmetná obmedzujúca poznámka v súvislosti s konaním C 12/2009 je zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q., pod číslom zmeny 64/11, z čoho podľa krajského súdu jednoznačne vyplýva, že už v čase uzavretia a podpísania kúpnej zmluvy dňa 21.10.2014, podania návrhu na vklad vlastníckeho práva dňa 24.10.2014, ako aj v čase rozhodovania orgánu verejnej správy o návrhu na vklad vlastníckeho práva dňa 10.12.2014, táto poznámka bola na LV č. XXXX zapísaná.

7. K tomu, že žalobkyňa pripojila k podanej žalobe listy vlastníctva, na ktorých nie je, ako tvrdí, vyznačená poznámka č. zmeny 64/11, krajský súd uviedol, že z listov vlastníctva č. XXXX k.ú. P. M. Q., ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že táto poznámka pod č. zmeny 64/2011 bola zapísaná na LV č. XXXX už v čase rozhodovania o návrhu na vklad vlastníckeho práva. Zároveň uviedol, že poznámky sa zapisujú do časti B listu vlastníctva tak, ako je to aj na LV č. XXXX, nemožno si ich zamieňať s ťarchou, ktoré sa zapisujú do časti C listu vlastníctva, z ktorého dôvodu námietku žalobkyne, že táto poznámka nebola vyznačená ako ťarcha, resp. vecné bremeno, považoval krajský súd za neopodstatnenú.

8. Krajský súd sa nestotožnil ani s tvrdením príbratého účastníka, že orgán verejnej správy nemohol vykonať opravu chyby v písaní v rozhodnutí Správy katastra v Trebišove vydaného pod č. C 14/2009Bas dňa 30.11.2009, keď uviedol, že došlo pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia vydaného vo veci schválenia registra ROEP podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. vo výrokovej časti k chybe v písaní, kde sa neuviedla parc. č. XXXX/X, vinice o výmere 13489 m² na LV č. XXXX, ktorú opravu v písaní vykonal listom z 28.10.2010 a na základe toho pod č. zmeny 64/2011 bola dopísaná aj uvedená parcela. Ak prvostupňový správny orgán uviedol, že došlo k chybe v písaní uvedeného rozhodnutia, nič mu podľa krajského súdu nebránilo, aby takúto chybu v písaní neopravil spôsobom tak, ako to vykonal.

9. Z uvedeného je podľa krajského súdu zrejmé, že už najneskôr v roku 2010 musela byť na LV č. XXXX predmetná poznámka vyznačená pod č. zmeny 64/2011 aj s parc. č. XXXX/X. Ako neopodstatnenú vyhodnotil krajský súd námietku žalobkyne, že na vyhotovenom geometrickom pláne, ktorý bol prílohou kúpnej zmluvy, nebola vyznačená poznámka v obmedzení prevodu vlastníctva, pretože na geometrickom pláne sa nevyznačujú žiadne poznámky, ale poznámky obmedzujúce nakladanie s nehnuteľnosťou sa zapisujú do časti B listu vlastníctva.

10. K námietkam žalobkyne ohľadne vzniku vlastníckeho práva a k námietkam, či predávajúci Obec Streda nad Bodrogom pri uzatváraní kúpnej zmluvy žalobkyňu uviedol do omylu, krajský súd uviedol, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nevzniká samotným uzavretím kúpnej zmluvy, ale až rozhodnutím orgánu verejnej správy o povolení vkladu. Orgán verejnej správy, ktorý rozhoduje o povolení vkladu v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona pred rozhodnutím o povolení vkladu je povinný preskúmať obsah predloženej kúpnej zmluvy a predovšetkým musí preveriť aj to, či vlastník nehnuteľností nemá obmedzené právo s nimi nakladať. V danom prípade vlastník nehnuteľnosti Obec Streda nad Bodrogom podľa č. zmeny 64/2011, ktorá bola zapísaná na LV č. XXXX, mal zakázané nakladať s pozemkami, teda aj s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX až do právoplatného skončenia konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ktoré sa vedie na správnom orgáne pod č. 12/2009, pričom toto konanie právoplatne skončené nie je. Preto preukázaním takejto obmedzujúcej poznámky neboli podľa krajského súdu splnené podmienky stanovené v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona na povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe predloženej kúpnej zmluvy v prospech žalobkyne.

11. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že zrušenie rozhodnutia o povolení vkladu nie je možné stotožňovať s neplatnosťou predloženej kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva je platnou zmluvou a ak žalobkyňa tvrdí, že zo strany predávajúceho bola uvedená do omylu, môže sa na všeobecnom súde domáhať neplatnosti kúpnej zmluvy, lebo o tom môže rozhodnúť iba všeobecný súd, nie orgán verejnej správy. Orgán verejnej správy nemôže ani z dôvodu, ak by skutočne bolo preukázané, že kúpna zmluva bola uzavretá v omyle, vysloviť neplatnosť kúpnej zmluvy. Zrušenie rozhodnutia o povolení vkladu nespôsobuje neplatnosť zmluvy.

12. Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „sťažovateľka“) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

13. V dôvodoch uviedla, že v čase rozhodnom pre povolenie vkladu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností obmedzujúca poznámka na LV č. XXXX vyznačená nebola. Túto skutočnosť sťažovateľka preukazovala tým, že súdu predložila tri listy vlastníctva č. XXXX, k.ú. P. M. Q., a to z 24.05.2011, kde je parcela registra E KN č. XXXX/X o výmere 13489 m2 bez obmedzujúcej poznámky, zo 07.07.2014 taktiež bez obmedzujúcej poznámky vo vzťahu k parcele registra E KN č. XXXX/X o výmere 13489 m2 a list vlastníctva č. XXXX z 09.12.2015 s poznámkou, že obmedzenie sa vzťahuje na parcelu C KN č. XXXX/X o značne zníženej výmere 1414 m2 (z pôvodných 13489 m2).

14. Z uvedeného podľa žalobkyne nepochybne vyplýva, že obmedzujúca poznámka vo vzťahu k parcele E KN č. XXXX/X o výmere 9780 m2 nikdy vyznačená nebola. Žalobkyňa nesúhlasila ani s tvrdením krajského súdu, že už najneskôr v roku 2010 musela byť na LV č. XXXX predmetná poznámka zapísaná pod č. zmeny 64/2011 aj s parcelou č. XXXX/X, keď ešte dňa 07.07.2014 na LV č. XXXX obmedzujúca poznámka vo vzťahu k parcele registra E KN č. XXXX/X o výmere 13489 m2 zapísaná nebola. V tejto súvislosti žalobkyňa tiež namietala, že krajský súd sa s ňou predloženými listami vlastníctva v odôvodnení rozsudku nijakým spôsobom nevyšporiadal.

15. Ak katastrálny orgán poznámku dodatočne vyznačil, vyznačil ju už na parcelu registra C KN a nie registra E KN a na výmeru inú (1414 m2). Zrejme k vyznačeniu došlo až na základe protestu prokurátora, čo žalobkyňa usudzovala z toho, že v administratívnom spise na LV č. XXXX z 13.06.2014 je na str. 27 uvedená parcela E KN pod č. XXXX/X o výmere 13489 m2 a na str. 33 je na LV dopísaná rukou parcela č. XXXX/X za parcelou č. XXXX/X. Na LV č. XXXX z 19.11.2014 je už poznámka k parcele registra C KN č. XXXX/X o výmere 11197 m2. Tieto nezrovnalosti krajský súd nevyhodnotil napriek tomu, že žalobkyňa predložila dôkaz, že ešte 07.07.2014 poznámka na LV č. XXXX vyznačená nebola.

16. S poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. mala žalobkyňa za to, že takéto obmedzenie o nakladaní s nehnuteľnosťou musí byť na LV zapísané poznámkou. Ak obmedzujúca poznámka zapísaná nie je, vlastník nehnuteľnosti s touto nakladať môže.

17. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne uviedol, že zápis poznámky o tom, že evidovaný vlastník nemôže nakladať s pozemkami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q. z dôvodu začatia konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. bol na predmetnom LV zapísaný v rámci ROEP v k. ú. P. M. Q. v roku 2009 pod č. zmeny 209/09. Tento pôvodný zápis nezahŕňal aj parcelu registra E KN č. XXXX/X, hoci táto parcela bola súčasťou návrhu Slovenského pozemkového fondu z 02.04.2009. Pri aktuálnom zápise predmetnej obmedzujúcej poznámky je na origináli LV č. XXXX uvedené č. zmeny 64/11. Pod týmto číslom zmeny sa v zbierke listín nachádza listina č. R 79/11 - Žiadosť Slovenského pozemkového fondu o vylúčenie parcely registra E KN č. XXX z vyššie špecifikovaného konania. Jedná sa o zmenu skoršieho zápisu poznámky a taktiež sa netýka parcely registra E KN č. XXXX/X. Prvostupňový správny orgán dňa 28.10.2010 vykonal opravu chyby v písaní, ktorá nastala v písomnom vyhotovení rozhodnutia č. C 14/2009 Bas z 30.11.2009 a do výroku uvedeného rozhodnutia doplnil opomenutú parcelu registra E KN č. XXXX/X, vinice o výmere 13489 m2. Táto písomnosť bola Obci Streda nad Bodrogom doručená dňa 05.11.2010, takže vlastník predmetnej nehnuteľnosti bol v čase uzavretia dotknutej kúpnej zmluvy oboznámený o tom, že konanie č. C 14/2009 sa vzťahuje aj na parcelu registra E KN č. XXXX/X o výmere 13489 m2. V zbierke listín je predmetná listina z 28.10.2010 - Oprava chyby v písaní v rozhodnutí č. 14/2009, označená ako R-413/14, uložená pod č. zmeny 607/14, zapísaná dňa 22.10.2014. Zistená skutočnosť dokazuje, že poznámka obmedzujúca nakladanie s pozemkom registra E KN č. XXXX/X bola do katastra nehnuteľností zapísaná dňa 22.10.2014, teda už pred podaním návrhu na vklad a pred vydaním

rozhodnutia o tomto návrhu, z ktorého dôvodu bolo povinnosťou orgánu verejnej správy prvého stupňa na túto skutočnosť prihliadnuť podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

18. Pribratý účastník vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobkyne zotrval na tom, že v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva nebola na LV č. XXXX zapísaná žiadna obmedzujúca poznámka, ktorá by bránila povoleniu vkladu vlastníckeho práva k dotknutému pozemku v prospech žalobkyne. Ak by bola takáto poznámka zapísaná, zo strany obce by nebola vyhotovená kúpna zmluva a taktiež orgán verejnej správy by zistil túto obmedzujúcu poznámku a nezistila by sa až na základe protestu prokurátora. O nevyznačení obmedzujúcej poznámky svedčí podľa pribratého účastníka skutočnosť, že táto sa vzťahovala na parcelu registra C a nie na parcelu registra E a na výmeru inú ako bola tá, na ktorú by sa mohla poznámka vzťahovať. Nezapísaním obmedzujúcej poznámky na LV č. XXXX pribratého účastníka ako vlastníka v danom prípade nič neobmedzovalo v nakladaní s dotknutým pozemkom. Pribratý účastník taktiež navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti (453 ods. 1 a 2 SSP) a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobkyne je dôvodná a rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote najmenej piatich dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

20. Predmetom kasačného konania bol rozsudok, ktorým krajský súd podľa § 190 SSP zamietol žalobu žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. UPo 5/2015, sp.zn. OU-KE-OOP5-2015/037451/SUC z 19.10.2015.

21. Kasačný súd z administratívneho spisu zistil, že dňa 24.10.2014 bol na Okresnom úrade Trebišov, katastrálny odbor podaný návrh žalobkyne na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobkyne k pozemku registra C KN, nachádzajúcemu sa v k.ú. P. M. Q., parc. č. XXXX/XX, vinica o výmere 9780 m², zapísanému na LV č. XXXX, ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 35476451-078/2014 z 03.09.2014, úradne overeným 05.09.2014 pod č. G1-209/14, z pôvodného pozemku registra E KN parc. č. XXXX/X, vinica o výmere 11197 m² evidovaného na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q. (ďalej aj „pozemok“). K návrhu žalobkyňa pripojila kúpnu zmluvu uzatretú dňa 21.10.2014 medzi Obcou Streda nad Bodrogom ako predávajúcou a žalobkyňou ako kupujúcou. Konanie bolo vedené pod sp.zn. V 1207/14.

22. Dňa 10.12.2014 vydal Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor rozhodnutie č. V 1207/2014, ktorým podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona povolil vklad vlastníckeho práva k dotknutému pozemku do katastra nehnuteľností v prospech žalobkyne na základe uvedenej kúpnej zmluvy z 21.10.2014.

23. Proti uvedenému rozhodnutiu o povolení vkladu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov na Okresnom úrade Trebišov, katastrálny odbor dňa 19.06.2015 protest č. Pd 149/15/8811-3 z 18.06.2015 z dôvodu, že rozhodnutím okresného úradu bol porušený § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, keď k dotknutému pozemku je na LV č. XXXX, k.ú. P., zapísaná poznámka, ktorá zakazuje evidovanému vlastníkovi, t.j. Obci Streda nad Bodrogom, nakladať s pozemkami, ktoré sú predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. do rozhodnutia podľa § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. Obec teda nemala oprávnenie s pozemkom, ktorý bol predmetom vkladového konania nakladať, preto okresný úrad v danom prípade nemal povoliť vklad vlastníckeho práva v prospech inej osoby.

24. Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor vydal dňa 06.07.2015 rozhodnutie č. UP 1/2015-Iv, ktorým stotožňujúc sa s dôvodmi protestu prokurátora č. Pd 149/15/8811-3 z 18.06.2015, tomuto

vyhovel a podľa § 69 ods. 1 správneho poriadku zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. V 1207/2014 z 10.12.2014 o povolení vkladu vlastníckeho práva k dotknutému pozemku do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy z 21.10.2014 v prospech žalobkyne. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

25. Žalovaný rozhodnutím č.k. UPo 5/2015, sp.zn. OU-KE-OOP5-2015/037451/SUC z 19.10.2015 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobkyne a rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor č. UP 1/2015-Iv zo 06.07.2015 potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný uviedol, že k pozemku registra E KN č. XXXX/X je na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q., zapísaná poznámka v znení: „Podľa návrhu § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. evidovaný vlastník nemôže do rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. nakladať s pozemkami ...“ okrem iných aj s pozemkom registra E KN parc. č. XXXX/X. Zápis uvedenej poznámky upravuje § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, že výslovne zakazuje evidovanému vlastníkovi nakladať s pozemkami, ktoré sú predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., a to až do rozhodnutia vo veci. Pozemok registra E KN parc. č. XXXX/X je predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ktoré je prvostupňovým orgánom verejnej správy vedené pod č. C 12/2009 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V nadväznosti na konanie č. C 12/2009 bola predmetná poznámka zapísaná na príslušnom LV pod č. zmeny 64/11, takže aj v čase uzavretia zmluvy, ako aj v čase podania návrhu na vklad bola v katastri nehnuteľností evidovaná. Prvostupňový orgán verejnej správy podľa žalovaného pochybil, keď k dotknutému pozemku povolil vklad vlastníckeho práva napriek zápisu uvedenej poznámky.

26. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetom preskúmavacieho konania v danej veci pred správny súdom je zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, vydaných na základe vyhovieňa protestu prokurátora.

27. Protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi orgánom verejnej správy a prokurátorom. Jeho základným obsahom je právo prokurátora žiadať vybavenie protestu a povinnosť orgánu verejnej správy rozhodnúť o proteste prokurátora. Od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a konajúcim orgánom verejnej správy, ani medzi účastníkmi konania a prokurátorom, keď podanie protestu nie je závislé na vôli účastníka konania, a to ani vtedy, ak naň dal podnet. Ak orgán verejnej správy, ktorý rozhodnutie vydal, protestu prokurátora vyhovie, ide o špeciálny prípad autoremedúry, nevyžadujúci súhlas účastníkov konania. Účastník konania má ale zákonné právo podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora riadny opravný prostriedok, v ktorom ale nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správnom konaní o základnej veci. Odvolanie sa pripúšťa len v otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť. To v zásade platí aj pre súdne preskúmavacie konanie, pričom súd skúma najmä to, či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona. Tým je vymedzená úloha správneho súdu v preskúmavacom konaní, v rámci ktorého nie je oprávnený riešiť otázku zákonnosti rozhodnutia napadnutého protestom prokurátora z hľadiska jeho obsahu.

28. V konaní zostalo sporným, či dôvody uvedené v proteste prokurátora nevybočujú z rámca zákona, teda či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť.

29. Podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona kataster nehnuteľností (ďalej len „kataster“) je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len „právo k nehnuteľnosti“).

30. Podľa § 28 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa

zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom okresný úrad ako orgán verejnej správy na základe predložených písomných podkladov podľa § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona posudzuje skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto procesného postupu je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad (§ 31 ods. 3 katastrálneho zákona).

32. Predpokladom povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy je splnenie podmienok ustanovených v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona.

33. V zmysle § 31 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti príslušného zmluvného typu, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, zákon neobchádza alebo sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

34. Účelom konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností je kontrola dodržania zákonných podmienok pri nakladaní s nehnuteľnosťami. Zjednodušene možno povedať, že okresný úrad má vo vkladovom konaní skúmať platnosť zmluvy, zmluvnú voľnosť a oprávnenie prevodcu nakladať s nehnuteľnosťou. Nakoľko je okresný úrad povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci, prihliada aj na iné skutkové a právne skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na povolenie vkladu.

35. Okresný úrad posudzuje uvedené skutočnosti ku dňu vydania rozhodnutia o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že okresný úrad skúma aj to, či po uzavretí zmluvy do rozhodnutia o povolení vkladu nenastali skutkové alebo právne zmeny, ktoré by bránili vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

36. Ako už bolo vyššie uvedené, okresný úrad v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností skúma, či právo účastníka (prevodcu) nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené.

37. V preskúmvanej veci sa žalovaný stotožnil s dôvodmi protestu prokurátora, že rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1207/2014 z 10.12.2014 bol porušený § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, a to s odôvodnením, že k pozemku registra E KN č. XXXX/X je na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q., zapísaná poznámka v znení: „Podľa návrhu § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. evidovaný vlastník nemôže do rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. nakladať s pozemkami ...“ okrem iných aj s pozemkom registra E KN parc. č. XXXX/X. Zápis uvedenej poznámky upravuje § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, že výslovne zakazuje evidovanému vlastníkovi nakladať s pozemkami, ktoré sú predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., a to až do rozhodnutia vo veci. Pozemok registra E KN parc. č. XXXX/X je predmetom konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ktoré je prvostupňovým orgánom verejnej správy vedené pod č. C 12/2009 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. V nadväznosti na konanie č. C 12/2009 bola predmetná poznámka zapísaná na príslušnom LV č. XXXX pod č. zmeny 64/11, takže aj v čase uzavretia zmluvy, ako aj v čase podania návrhu na vklad bola v katastri nehnuteľností evidovaná. Prvostupňový orgán verejnej správy podľa žalovaného pochybil, keď k dotknutému pozemku povolil vklad vlastníckeho práva napriek zápisu uvedenej poznámky.

38. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., ak sa v konaní zistia údaje odporujúce skutočnostiam, z ktorých vychádzalo notárske osvedčenie vyhlásenia o vydržaní alebo o zápise za vlastníka alebo protokol a zoznam o prechode vlastníctva veci štátu na obec, správny orgán môže na návrh rozhodnutím

a) potvrdiť nadobudnutie vlastníctva vydržaním inou osobou,

b) potvrdiť, že pozemky sú vo vlastníctve štátu alebo inej osoby, a to aj vtedy, ak sú dotknuté pozemky a právne vzťahy k nim evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií; vydaním rozhodnutia správneho orgánu strácajú osvedčenia alebo protokoly a zoznamy platnosť.

39. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z., ak správny orgán o návrhu podľa odseku 1 nerozhodne do schválenia registra, zaradia sa tieto pozemky do súpisu pozemkov uvedených v § 8 ods. 1 písm. b/. Evidovaný vlastník nemôže do rozhodnutia správneho orgánu s týmito pozemkami nakladať.

40. Podľa § 4 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „vklad“), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „záznam“) a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len „poznámka“).

41. Podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona poznámka je úkon správy katastra, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

42. Podľa § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

43. V zmysle § 38 katastrálneho zákona sa rozoznávajú obmedzujúce poznámky, ktoré vyjadrujú obmedzenie oprávnenia vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou a ich právnym následkom na konanie o návrhu na vklad je rozhodnutie katastrálneho odboru o prerušení konania, resp. o zamietnutí návrhu na vklad. Ďalej sú to informatívne poznámky, ktoré informujú o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti a tieto nemajú vplyv na konanie o návrhu na vklad. Inštitút poznámky slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností, alebo ktorým je do určitej miery oslabovaný princíp publicity existujúcich zápisov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Sžo/221/2008 zo 17.06.2009).

44. Poznámka má deklaratórny charakter a podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona je to úkon určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru, vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu, ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Sžo/184/2010 z 05.04.2011).

45. Podľa § 39 ods. 1 katastrálneho zákona na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov okresný úrad zapíše do katastra najmä poznámku o začatí konania o súdnom výkone rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, o vyhlásení konkurzu proti vlastníkovi nehnuteľnosti, o začatí vyvlastňovacieho konania a o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou.

46. Podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

47. V § 39 ods. 1 katastrálneho zákona sú uvedené skutočnosti, na základe ktorých okresný úrad zapíše do katastra poznámku, a to na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu, alebo na návrh iného oprávneného podľa osobitných predpisov, pričom podľa § 39 ods. 2 katastrálneho zákona okresný úrad v katastri vyznačí aj poznámku o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená.

48. Žalobkyňa v konaní pred krajským súdom a aj v kasačnej sťažnosti namietala, že v čase rozhodovania okresného úradu o návrhu na vklad vlastníckeho práva k dotknutému pozemku do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy z 21.10.2014 obmedzujúca poznámka na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. P. M. Q. vo vzťahu k parcele č. XXXX/X zapísaná nebola. V konaní pred krajským súdom žalobkyňa predložila listy vlastníctva č. XXXX, k.ú. P. M. Q., a to list vlastníctva z 24.05.2011,

kde je parcela registra E KN č. XXXX/X vinice o výmere 13489 m² bez poznámky, list vlastníctva zo 07.07.2014, taktiež bez poznámky vo vzťahu k parcele registra E KN č. XXXX/X vinice o výmere 13489 m² a list vlastníctva z 09.12.2015 s poznámkou vo vzťahu k parcele registra E KN (v poznámke uvedené parcelám C KN) č. XXXX/X vinice o značne zníženom výmere 1414 m² (z pôvodných 13489 m²). Z uvedeného mala žalobkyňa za to, že obmedzujúca poznámka vo vzťahu k parcele registra E KN č. XXXX/X o výmere 9780 m² v katastri nikdy zapísaná nebola. Žalobkyňa nesúhlasila s tvrdením krajského súdu, že už najneskôr v roku 2010 musela byť na LV č. XXXX obmedzujúca poznámka zapísaná pod č. zmeny 64/11 aj vo vzťahu k parcele registra E KN č. XXXX/X, keď ešte dňa 07.07.2014 na LV č. XXXX táto zapísaná nebola.

49. Kasačný súd poukazuje na to, že samotný žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že zápis poznámky o tom, že evidovaný vlastník nemôže nakladať s pozemkami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. P. M. Q. z dôvodu začatia konania o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. bol na predmetnom liste vlastníctva zapísaný v roku 2009 pod č. zmeny 209/09. Tento pôvodný zápis však nezahŕňal aj parcelu registra E KN č. XXXX/X. Pod č. zmeny 64/11 sa v zbierke listín nachádza listina č. R 79/11 - Žiadosť Slovenského pozemkového fondu o vylúčenie parcely registra E KN č. XXX z konania podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Jedná sa o zmenu skoršieho zápisu poznámky a taktiež sa netýka parcely registra E KN č. XXXX/X.

50. Vzhľadom na uvedené dospel kasačný súd k záveru, že oporu v zákone nemá postup krajského súdu, ktorý do odôvodnenia napadnutého rozsudku iba prevzal a zopakoval závery žalovaného, obsiahnuté v odôvodnení žalobou napadnutého rozhodnutia, že v nadväznosti na konanie o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., vedené orgánom verejnej správy prvého stupňa pod č. C 14/2009, bola na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. P. M. Q. vyznačená obmedzujúca poznámka vo vzťahu k pozemku parc. č. XXXX/X pod č. zmeny 64/2011, a to najneskôr v roku 2010, bez toho, aby súčasťou spisového materiálu boli listiny, z ktorých by vyplývalo, na podklade čoho a kedy boli na dotknutom liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. P. vykonané zmeny (zápisy) v súvislosti s vyššie uvedeným konaním o návrhu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. vedeným pod č. C 14/2009.

51. Pokiaľ sa krajský súd odvolal na listy vlastníctva založené v administratívnom spise, kasačný súd uvádza, že súčasťou administratívneho spisu je čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. P. M. Q. z 19.11.2014 (č.l. 7 - 13), kde je zapísaná poznámka vo vzťahu k parcele registra E KN (v poznámke uvedené parcelám C KN) č. XXXX/X, vinice avšak o výmere 11197 m². Žalobkyňa v konaní pred krajským súdom predložila list vlastníctva z 09.12.2015 s poznámkou vo vzťahu k parcele registra E KN (v poznámke uvedené parcelám C KN) č. XXXX/X vinice o výmere 1414 m². Čo sa týka listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. P. M. Q. založeného v administratívnom spise na č.l. 14 - 34, na str. 27 je uvedená parcela E KN pod č. XXXX/X o výmere 13489 m² a na str. 33 je rukou dopísaná parcela č. XXXX/X za parcelou č. XXXX/X k zmene č. 64/11, avšak samotný žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa jedná o zmenu skoršieho zápisu poznámky, ktorá sa netýkala parcely registra E KN č. XXXX/X.

52. Na základe uvedeného dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd sa náležite nevysporiadal s tým, či, a ak áno, na akom podklade a odkedy bolo právo Obce Streda nad Bodrogom ako prevodcu nakladať s pozemkom, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy z 21.10.2014, obmedzené, t.j. či bol alebo nebol prevodca obmedzený v práve nakladať s dotknutým pozemkom ku dňu vydania rozhodnutia o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy z 21.10.2014, resp. či v tomto smere rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zároveň či je zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené. Až na základe náležitého vyhodnotenia, či bol alebo nebol prevodca obmedzený v práve nakladať s dotknutým pozemkom ku dňu vydania rozhodnutia o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy z 21.10.2014, možno posúdiť, či dôvody uvedené v proteste prokurátora nevybočujú z rámca zákona, teda či sa protestu prokurátora v preskúmvanej veci malo alebo nemalo vyhovieť.

53. Podľa § 139 ods. 2 SSP v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh

administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

54. Právo na spravodlivý proces zahŕňa právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnú konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci, do ktorého okrem iného patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu musí byť odôvodnené a musí byť z neho dostatočne zrejmé, na základe čoho súd dospel k svojmu rozhodnutiu.

55. Kasačný súd na základe uvedeného dospel k záveru, že postup krajského súdu a odôvodnenie napadnutého rozsudku v prejednávanej veci nezodpovedá zákonným požiadavkám na spravodlivý proces. Odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu nemožno považovať za presvedčivé a spĺňajúce požiadavky uvedené v ustanovení § 139 ods. 2 SSP. Konkrétnosť žalobných námietok musí nájsť svoje adekvátne premietnutie do konkrétnosti argumentácie správneho súdu v odôvodnení jeho rozhodnutia.

56. Kasačný súd dodáva, že primárne preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy krajský súd. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu kasačného je preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia krajského súdu a nie nahrádzať prieskumnú činnosť krajského súdu.

57. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd rozsudok krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

58. Vzhľadom na to, že kasačný súd zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v súlade s § 467 ods. 3 SSP krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

59. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011, § 139 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.