

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. A. F.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne** číslo X. z 27.júla 2005, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25.februára 2010, č.k. 24Sd/13/2010-36, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 25. februára 2010, č.k. 24Sd/13/2010-36, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 27. júla 2005, ktorým navrhovateľke od 1. júna 2005 priznala predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 27. júla 2005 bolo preskúmané v konaní vedenom na krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 34Sd/54/2005 a bolo potvrdené rozsudkom z 25. apríla 2006, č.k. 34Sd/54/2005-64. Tento rozsudok krajského súdu bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5So/70/2006 z 25. apríla 2007 a nadobudol právoplatnosť dňa 8. júna 2007. Krajský súd preto podľa § 159 ods.3 OSP, § 103 OSP a § 104 ods. 1 OSP pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27. júla 2005.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil z dôvodu, že vec nepatrí do právomoci súdov podľa § 221 ods. 1 písm. a) OSP. V rozsiahlom odôvodnení svojho odvolania krajskému súdu v podstate vytykala, že nemal konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP, ale z dôvodu, že vec nepatrí do právomoci súdov podľa § 7 ods. 1 OSP z dôvodu, že súd nemal právomoc, resp. vecnú príslušnosť zastaviť konanie podľa ustanovení o správnom súdnictve. Nešlo o vec. Súd mal skúmať, či akt, vydaný správnym orgánom pod číslom X., je rozhodnutím a či nejde o akt vydaný správnym orgánom nad rámec jeho právomoci, na vydanie ktorého nebol správny orgán oprávnený a preto je nulitný, a mal ho zrušiť a konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Rozhodnutie o nároku na predčasný starobný dôchodok je v zmysle § 172 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v spojení s § 244 ods.3 OSP rozhodnutím Sociálnej poisťovne, vydaným v správnom konaní.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka sa preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27. júla 2005 domáhala už žalobou z 26. augusta 2005. Konanie o tejto žalobe (návrhu) bolo na Krajskom súde v Trnave vedené pod sp.zn. 34Sd/54/2005 a krajský súd rozsudkom č.k. 34Sd/54/2005-64 z 25. apríla 2006 rozhodnutie odporkyne potvrdil. Rozsudok krajského súdu bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5So/70/2006 z 25. apríla 2007. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť 8. júna 2007. Pokiaľ sa teda navrhovateľka novým návrhom domáhala preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia odporkyne, išlo o návrh vo veci už právoplatne rozsúdenej (res iudicata) a preto nepochybil krajský súd, keď konanie o novom návrhu zastavil pre túto neodstrániteľnú prekážku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov konania nepatrí.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová