

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/66/2023
Identifikačné číslo spisu:	1422204103
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1422204103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. S. D., narodeného XX. S. XXXX, H., R. I. XX, a 2/ Ing. N. D., narodenej XX. I. XXXX, H., R. I. 13, zastúpených advokátskou kanceláriou Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., v menej ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Pavel Jurek, Bratislava, Mostová 2, IČO: 47 253 983, proti žalovaným 1/ I. D., narodenom XX. N. XXXX, D., T. XX, 2/ M. D., narodenom XX. N. XXXX, I. 5, D., a 3/ I. D., narodenom XX. Z. XXXX, D., H. XX, zastúpených advokátom JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, Šaľa, Jarmočná 2264/3, o zaplatenie 505 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/49/2023, o návrhu žalobcov na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/49/2023 Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 505 eur s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C/49/2023 žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej spolu len „žalobcovia“) podaním z 09. októbra 2023 navrhli, aby bola právna vec z dôvodu vhodnosti podľa § 39 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) prikázaná Mestskému súdu Bratislava IV. V podstatnom svoj návrh odôvodnili tým, že v predmetnej veci pôvodne podali žalobu na Okresný súd Bratislava IV, nakoľko podľa ich názoru v danom prípade existovala príslušnosť daná na výber v zmysle § 19 CSP. Následne žalovaní 1/ až 3/ (ďalej spolu len „žalovaní“) podali námietku miestnej nepríslušnosti. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný 1/ má stále trvalé pracovisko v obvode Mestského súdu Bratislava IV. Navrhli, aby bola vec vedená na Okresnom súde Galanta prikázaná Mestskému súdu Bratislava IV, nakoľko je podľa žalobcov zrejmé, že žalobu podali na príslušnom súde v súlade s príslušnými ustanoveniami.

2. Žalovaní s návrhom na prikázanie veci inému súdu nesúhlasili, pretože miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Galanta, keďže všetci žalovaní majú trvalé bydlisko v obvode tohto súdu. V danom prípade sa podľa nich nepoužije tzv. príslušnosť daná na výber, pretože

žalovaní 2/ a 3/ nemajú pracovisko v obvode Mestského súdu Bratislava IV, a s Bratislavou nemajú nič spoločné. Rovnako poukázali na to, že všetci žalovaní majú trvalý pobyt v meste Šaľa, ktorá spadá pod Okresný súd Galanta. V prípade, ak by prejednal a rozhodol spor Mestský súd Bratislava IV, nebolo by podľa žalovaných splnené pravidlo, že spor rozhoduje súd, ktorý je bližšie žalovaným. Ďalej uviedli, že žalovaný 1/ síce pracuje v Bratislave, ale zdržiava sa tam iba počas výkonu práce a po skončení zmeny sa vracia späť do miesta trvalého pobytu v Šali. Žalobcovia sa podľa žalovaných len účelovo snažia preniesť príslušnosť z Okresného súdu Galanta, aby navýšili časové a finančné náklady žalovaných na bránenie sa proti žalobe. Na záver preto navrhli, aby žalobu prejednal a rozhodol Okresný súd Galanta, a návrh žalobcov na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV súd zamietol.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Galanta) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Mestský súd Bratislava IV). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Svoj význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V súlade s ustanovením § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. V zmysle ustanovenia § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti. Žalobcovia odôvodňovali vhodnosť nimi navrhovanej delegácie sporu tým, že žalovaný 1/ má pracovisko v Bratislave, a oni majú v zmysle § 19 CSP možnosť výberu medzi viacerými súdmi. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že všetci žalovaní majú trvalý pobyt v Šali, ktorá svojou príslušnosťou spadá pod Okresný súd Galanta (v dôsledku čoho Okresný súd Galanta nepodal nesúhlas s postúpením sporu v zmysle § 43 ods. 2 CSP - č. l. 742). Rovnako je z obsahu spisu ako aj vyjadrenia žalovaných (č. l. 806) zjavné, že pracovisko v Bratislave má len žalovaný 1/, pričom ostatní žalovaní nemajú s Bratislavou „nič spoločné“. Sám žalovaný 1/ navyše poukázal na to, že aj keď pracuje v Bratislave, po práci sa zdržiava v mieste svojho trvalého pobytu. Skutočnosť, ktorou žalobcovia odôvodnili vhodnosť nimi navrhovanej delegácie sporu tak nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné ich návrhu vyhovieť, pričom voči žalovaným 2/ a 3/ nie je použitie § 19 CSP ani prípustné. Okrem uvedeného v predmetnej veci treba zohľadniť aj negatívne stanovisko žalovaných k návrhu.

8. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci zákonné podmienky

prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP neboli splnené a návrhu žalobcov preto nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.