

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., a.s.**, M.X., B., IČO: X., proti žalovanému: 1/ **I.S.**, M.X., N.M. 2/ **M.V.**, A.X., N.M. 3/ **I.S.**, M.X., N.M., **o zaplatenie zmenkovej sumy 251.782,40 Sk s príslušenstvom**, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Zm 41/2004-124 zo dňa 16. novembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Zm 41/2004-124 zo dňa 16. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením, č. k. 15Zm 41/2004-124 zo dňa 16. novembra 2007, nepriznal žalovanému v 1. rade oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 7.6.2006 proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Zm 41/2004-83 zo dňa 24. apríla 2006. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21.11.2006 žalovaný v 1. rade požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie. Výzvou zo dňa 22.10.2007 ho krajský súd vyzval na vyplnenie potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch v lehote 15 dní od doručenia. Výzva bola žalovanému v 1. rade doručená dňa 26.10.2007. Žalovaný na výzvu nereagoval. V danom prípade po zvážení všetkých okolností súd konštatoval, že u žalovaného nie sú splnené podmienky na jeho oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že krajský súd rozhodol predčasne, nakoľko požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie vyplneného tlačiva. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť

a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že sa jeho návrhu na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie vyhovie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 138 ods. O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že žalovaný v 1. rade požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Zm 41/2004-83 zo dňa 24. apríla 2006. Súdny poplatok mu bol vyrubený výzvou zo dňa 14. augusta 2006 vo výške 15.156,- Sk. Žalovaný v 1. rade požiadal listom zo dňa 23.8.2006 o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie vzhľadom k jeho situácii a na skutočnosť, že vo veci mu už bolo raz priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku za námietky. Krajským súdom bol žalovaný v 1. rade vyzvaný na vyplnenie tlačiva o jeho osobných, majetkových pomeroch v lehote 15 dní od jeho doručenia. Výzvu prevzal dňa 26.10.2007 a v stanovenej lehote (t. j. do 12.11.2007) nepredložil vyplnené tlačivo. Po rozhodnutí súdom prvého stupňa, požiadal žalovaný v 1. rade o predĺženie tejto procesnej lehoty. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že procesnú lehotu je možné predĺžiť, ale len v prípade návrhu, ktorý je podaný do jej uplynutia.

Žalovaný v 1. rade dodatočne predložil vyplnené tlačivo, z ktorého je zrejmé, že je zamestnaný ako technik – senior projekt manager v spoločnosti U. (S.), s.r.o., L.X., N.M., IČO: X., pričom jeho čistý mesačný príjem za mesiac august 2007 predstavuje sumu 39.733,- Sk, za september 2007 sumu 38.373,- Sk a za mesiac október sumu 39.733,- Sk. Ďalej uviedol, že vlastní rodinný dom, na ktorom viazne ťarcha a že sú voči jeho osobe vedené exekučné konania. Predložil potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 18.9.2007 – rozpis vykonávaných exekučných zrážok zo mzdy. Z uvedeného potvrdenia vyplýva, že za mesiac august 2007 bolo žalovanému v 1. rade zrazené 16.525,- Sk zo mzdy. Najvyšší súd

Slovenskej republiky ďalej zistil na základe informatívnych výpisov z obchodného registra, že žalovaný v 1. rade je spoločníkom v spoločnosti H., s.r.o., J.X., N.M., pričom výška jeho splateného peňažného vkladu je 270.000,- Sk a ďalej vystupuje ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti D., s.r.o., K.X., V.M. splatený peňažný vklad 200.000,- Sk.

Z citovaného ustanovenia § 138 O.s.p. vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov sú rozhodujúce pomery účastníka, ktoré je účastník povinný preukázať vierohodným spôsobom. Ďalej je dôležitá výška súdneho poplatku a povaha poplatňovaného úkonu i veci samej.

Zákon nevysvetľuje bližšie obsah pojmu "pomery účastníka", bezpochyby však musí ísť o pomery majetkové (a ak je žiadateľom fyzická osoba, tak aj rodinné, sociálne a zdravotné) žiadateľa, majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej či prechodnej povahy a odôvodňujú záver, že ako poplatník celkom, či z časti (v prípade žiadosti o čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov) nemôže splniť poplatkovú povinnosť, alebo že jej splnenie od neho nemôže spravodlivo žiadať.

V danom prípade, ak sa chce žalovaný v 1. rade domáhať ochrany svojho práva, s ktorou bezprostredne súvisí aj zaplatenie súdneho poplatku ako jedno z kritérií odvolacieho konania, mal by mať finančné prostriedky určené aj na tento účel. Splnenie poplatkovej povinnosti v tomto prípade 15.156,- Sk za odvolanie, nepredstavuje takú vysokú sumu, ktorú by žalovaný v 1. rade nebol schopný uhradiť. K námietke žalovaného, že už raz bol od súdneho poplatku (za námietky) oslobodený najvyšší súd uvádza, že v tom čase bol vo výkone väzby, nemal žiadny príjem a nevlastnil ani žiadne hnutelné a nehnuteľné veci. Je zrejmé, že jeho pomery sa od doby predchádzajúceho rozhodnutia značne zmenili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že v danom prípade žalovaný v 1. rade nepreukázal existenciu pomerov, so zreteľom na ktoré by mu bolo možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku, preto rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 18. februára 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: