

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	1005204612
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1005204612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: Ing. Štefan Babčák, Bernolákovo, Bernoláková 18, IČO: 14 055 317, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. Ivan Mojžiš, Bratislava, Sasinkova 10, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 256/2005-339, zo dňa 15. 07. 2013. takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 256/2005-339, zo dňa 15. 07. 2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu Ing. Štefan Babčák, Bernolákovo, Bernoláková 18, IČO: 14 055 317 poriadkovú pokutu vo výške 1 000,- eur.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v predmetnej veci vydal dňa 28. 03. 2012 pod č. k. 1K 256/2005-319 súd rozvrhové uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05. 05. 2012. O vykonanom rozvrhu mal správca konkurznej podstaty podať písomnú správu do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozvrhového uznesenia a súčasne mal predložiť doklady preukazujúce splnenie rozvrhu a podať návrh na zrušenie konkurzu a zbavenie jeho funkcie.

Správca si povinnosť uloženú v rozvrhovom uznesení v stanovenej lehote nesplnil, ani následne na základe výziev súdu, súd mu preto uložil v zmysle § 53 ods. 1 O. s. p. uznesením č. k. 1K 256/2005-329 zo dňa 31. 01. 2013 poriadkovú pokutu vo výške 820,- eur.

Výzvou zo dňa 18. 03. 2013 bol správca opätovne vyzvaný na predloženie správy o splnení rozvrhu a následne podanie návrhu na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. V predmetnej výzve bol upozornený, že ak nebude v stanovenej lehote splnená, bude mu uložená poriadková pokuta v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 O. s. p. Správca výzvu prevzal 25. 04. 2013. Správca reagoval podaním doručeným súdu dňa 15. 05. 2013, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty v trvaní 14 dní z dôvodu sťahovania kancelárie.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenie § 8 ods. 4 a § 66e ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o

konkurze a vyrovnání v znení neskorších predpisov ako aj na ustanovenie § 53 ods. 1 O. s. p.

V zmysle rozvrhového uznesenia č. k. 1K 256/2005-319 zo dňa 28. 03. 2012, právoplatného 05. 05. 2012 mal správca vyplatiť len pohľadávky proti podstate a jedného veriteľa. Napriek tomu ani s odstupom vyše jedného roka správca nepodal správu o jeho splnení s dokladmi preukazujúcimi úhradu jednotlivých súm s návrhom na ďalší postup v konaní - zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu, ktorá povinnosť mu bola uložená v uvedenom rozvrhovom uznesení. Správu nepodal ani následne na základe výziev súdu, v ktorých bol na možnosť uloženia poriadkovej pokuty upozornený, ani v lehote, ktorú uviedol v žiadosti, doručenej súdu dňa 15. 05. 2013.

Správca konkurznej podstaty si svoje povinnosti neplní, svojou nečinnosťou hrubo sťažuje postup v konaní, súd mu preto v zmysle § 8 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní a § 53 ods. 2 O. s. p. uložil poriadkovú pokutu vo výške 1 000,- eur.

Proti uzneseniu podal správca konkurznej podstaty odvolanie.

Uviedol, že správcovi nebol doručený taký príkaz súdu, vydaný podľa § 66 písm. b/, písm. c/ zák. č. 328/1991 Zb., ktorý by zodpovedal právnomu pojmu príkazu. Súd nemal právomoc vyvodzovať z omeškania so splnením povinnosti plynúcej právneho predpisu pre účastníkov konkurzného konania, naplnenie hmotnoprávných podmienok pre neuposlušnosť príkazu. Príkaz súdu v pojmovom vymedzení správcovi doručený nebol. Administratívne prekážky na strane správcu pozostávajúce v prechodnom znemožňovaní vykonávať úkony boli súdu oznámené a súd mohol pri ukladaní opatrenia brať do úvahy mieru zavinenia a predovšetkým následok aký bol omeškaním splnenia povinnosti spôsobený. Poukazuje tiež na skutočnosť, že zrušenie konkurzu nemá vplyv na práva veriteľov, a preto nikomu nevznikla ujma. Neprimeranosť pokuty je daná skutočnosťou, že správcovi bola za celú dobu trvania konkurzu /7 rokov/ určená odmena 8 000,- eur. Správca s uplatnením opravného prostriedku predloží súdu administratívne ukončenie pre účely zrušenia konkurzu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie vo veci opatrenia zastavil alebo aby ho zmenil spôsobom primeraného zníženia výšky pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Štefan Babčák, Bernolákovo, JUDr. Ivana Mojžiša, Bratislava, Sasinkova 10, nie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením, vydaným pod sp. zn. 1K 256/05 zo dňa 28. 03. 2012 rozhodol o rozdelení výťažku z predaja majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Výzvou zo dňa 09. 08. 2012 súd prvého stupňa vyzval správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 15 dní podal právu o splnení rozvrhu v zmysle rozvrhového uznesenia a obratom zaplatil na účet súdu súdny poplatok vo výške 667,50 eur. Správca podaním zo dňa 30. 08. 2012 súdu oznámil, že prekážky v plnení rozvrhu spôsobilo čerpanie dovolení jeho ako aj administratívneho aparátu počas mesiacov júl a august. Súčasne uviedol, že správu o splnení rozvrhu podá v priebehu mesiaca september 2012.

Keďže správca uvedenú povinnosť nesplnil, ďalšou výzvou, doručenou správcovi dňa 24. 10. 2012 súd opätovne vyzval správcu na splnenie rozvrhového uznesenia a súčasne ho upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1 O. s. p. Správca na uvedenú výzvu nereagoval. Uznesením č. k. 1K 256/2005-329 zo dňa 31. 01. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2013 mu súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 820,- eur.

Na splnenie povinností, vyplývajúcich z predmetného rozvrhového uznesenia, súd vyzval správcu ďalšou výzvou zo dňa 18. 03. 2013, doručenou dňa 18. 03. 2013, s poukazom na možnosť uloženia ďalšej poriadkovej pokuty. Podaním zo dňa 15. 05. 2013 správca oznámil, že v priebehu roka 2013 sa zdržiaval pracovne v zahraničí a od mesiaca apríl prebieha sťahovanie kancelárií do jeho nového

pôsobiska. Súčasne požiadal o poskytnutie lehoty v trvaní 14 dní na predloženie dokladov za účelom zrušenia konkurzu. Keďže k splneniu povinnosti nedošlo, súd mu napadnutým uznesením uložil poriadkovú pokutu vo výške 1 000,- eur.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo ktoré mu uloží súd.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, povinnosti správcu vyplývajú zo zákona a ďalšie povinnosti na základe zákona mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní. Pri dohliadacej činnosti súdu nad výkonom funkcie správcu nie je vždy potrebné používať formu opatrenia, pretože dohľad súdu môže mať rôzne podoby, súd preto môže na splnenie povinností správcu upozorňovať aj výzvou. V danom prípade súd prvého stupňa správne primerane aplikoval ustanovenia § 53 O. s. p., keďže správca opakovane nesplnil povinnosť, vyplývajúcu z jeho funkcie. Námietku správcu, ktorou poukazuje na nedostatok formálnych náležitostí písomnosti, ktorou bol na splnenie uloženej povinnosti vyzvaný, preto nemožno považovať za dôvodnú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.