

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A., s.r.o.**, so sídlom v M., zastúpeného Mgr. E., advokátkou so sídlom v N., proti odporcovi **I.**, bývajúcemu v H., zastúpenému JUDr. M., advokátom so sídlom v K., **o zaplatenie 932,37 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17 C 59/2005, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 195/2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Prešove z 20. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 195/2009 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením z 20. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 195/2009 odmietol odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 25. marca 2009 č. k. 17C 59/2005 – 124 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Rozhodnutie odôvodnil záverom, že odvolanie bolo podané osobne na súde prvého stupňa 27. mája 2009, čo plynie z pečiatky súdu, teda po lehote na podanie odvolania odporcu, ktorá uplynula dňom 26. mája 2009 (utorok), pretože rozsudok súdu prvého stupňa (ako to vyplýva z doručenky) bol odporcovi doručený do vlastných rúk 11. mája 2009.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p, namietajúc, že odvolanie nedoručil súdu osobne 27. mája 2009, ale ho 26. mája 2009 podal prostredníctvom právneho zástupcu na Pošte K. 5, na preukázanie čoho ako prílohu priložil originál podacieho lístka č. X.; odvolanie tak podal včas – v posledný deň odvolacej lehoty.

Navrhovateľ vo vyjadrení žiadal dovolanie odporcu odmietnuť ako neprípustné vzhľadom na ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu má procesnú formu uznesenia. Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p. Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy, lebo tu nejde o uznesenie, ktoré je uvedené v § 239 ods. 1 O.s.p. a ani o niektoré z potvrdzujúcich uznesení vymenovaných v § 239 ods. 2 písm. a/ až c/ O.s.p.

So zreteľom na obsah dovolania a na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd, či konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, nie je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 O.s.p. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti. Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ namieta vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O.s.p., preto dovolací súd zameral svoje skúmanie na posúdenie existencie tejto vady.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Procesný postup odvolacieho súdu, ktorý ako oneskorene podané odmietne odvolanie, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote, má za následok vadu konania v zmysle uvedeného ustanovenia.

Podľa § 204 ods.1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednanej právnej veci má dovolací súd za preukázané tvrdenie dovolateľa, že v posledný deň odvolacej lehoty, ktorý pripadol na 26. mája 2009 (utorok), podal jeho právny zástupca advokát JUDr. M. odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 25. marca 2009 č.k. 17 C 59/2005 – 124 na Pošte K. 5 pod podacím číslom X. a bolo adresované uvedenému súdu. Túto skutočnosť dokladá podací lístok, ktorý dovolateľ priložil k svojmu dovolaniu (č. l. 147 spisu), a obálka, v ktorej bolo odvolanie odovzdané na poštovú prepravu, s odtlačkom poštovej pečiatky a s poštovou nálepkou uvádzajúcou číslo zhodné s číslom na podacom lístku (táto obálka ako nezažurnalizovaná súčasť spisu sa nachádza bezprostredne za podaným odvolaním – za č. l. 133).

Odvolací súd dostatočne starostlivo neskúmal otázku včasnosti odvolania odporcu so zreteľom na obsah spisu a dospel preto k nesprávnemu záveru o oneskorenosti tohto odvolania. Pri svojom ustálení času podania odvolania (27. mája 2009) vychádzal totiž iba zo zistenia, že na odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 25. marca 2009 č. k. 17 C 59/2005 – 124, na ktorom sa nachádza odtlačok prezentačnej pečiatky súdu prvého stupňa s dátumom 27. mája 2009, je ešte ďalší odtlačok pečiatky súdu s údajom „*osobne podané*“, t. j. že odvolanie malo byť v uvedený deň osobne odovzdané na súde prvého stupňa. Prehliadol však (o prehliadnutí svedčí, že sa s takouto skutočnosťou v odôvodnení svojho uznesenia nijako nezaoberal) už spomenutú - roztvorenú - obálku s odtlačkom poštovej pečiatky, na ktorej je ako adresát uvedený súd prvého súdu a ako odosielateľ zástupca odporcu - advokát JUDr. M., ktorá obálka je bezprostredne pripojená k odvolaniu vypracovanému právnym zástupcom odporcu (táto skutočnosť - sama osebe - spochybnila správnosť údaju „*osobne podané*“, ktorý zamestnanec súdu odtlačkom pečiatky vyznačil na odvolaní).

Za doloženého stavu, že odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 25. marca 2009 č. k. 17 C 59/2005 – 124 bolo dané na poštovú prepravu 26. mája 2009 (v lehote na podanie odvolania), je jasné, že odtlačok pečiatky „*osobne podané*“ na tomto odvolaní skutočnosti nezodpovedá, teda že k použitiu pečiatky s týmto údajom v tomto prípade došlo v dôsledku nedopatrenia, resp. chyby príslušného zamestnanca súdu prvého

stupňa, ktorý si nevšimol, že odvolanie odporcu bolo súdu doručené poštou (ako zásielka v uvedenej obálke).

Odvolanie odporcu bolo jeho zástupcom dané na poštovú prepravu v odvolacej lehote (26. mája 2009), nemalo byť preto odvolacím súdom odmietnuté ako podané oneskorene (po uplynutí odvolacej lehoty). Tým, že odvolací súd odvolanie odporcu odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie, odňal odporcovi možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 O.s.p.

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v tomto konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov napadnuté uznesenie odvolacieho súdu uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (243d ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. januára 2010**

**JUDr. Jana Bajánková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta