

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Nds/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 5018200181
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5018200181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Informačné centrum podnikateľov, s. r. o., Martina Rázusa 23A/8336, Žilina, IČO: 31 613 942, zastúpený: GARANT PARTNER legal, s. r. o., Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 36 856 380, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Andreja Kmeťa 17, Žilina, za účasti: 1/ C.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, G., 2/ B.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, Q., 3/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX, O., 4/ MIRAJ, s. r. o., Masarykova 30, Lučenec, IČO: 43 850 804, 5/ G. T., nar. XX.XX.XXXX, L. XX/S., D. R... L., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OOP6-2018/011152/HOL zo dňa 17.04.2018, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec, vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/63/2018, p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp. zn. 30S/63/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu z dôvodu, že podľa § 88 ods. 2 zákona č. 162/215 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) boli štyria z piatich sudcov správneho kolégia tohto súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/63/2018 zo dňa 01.08.2018 a pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát správneho súdu.
2. Podľa § 23 ods. 1 SSP na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov.
3. Podľa § 85 ods. 1 SSP ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správne súdu tej istej inštancie.
4. Podľa § 85 ods. 2 prvá veta SSP vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálne príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát.

5. Podľa § 85 ods. 4 druhá veta SSP o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.
6. Podľa § 88 ods. 2 prvá veta SSP o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu.
7. Podľa § 88 ods. 3 SSP ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.
8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu dospel k záveru, že vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/63/2018 prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.
9. Správnu žalobou, doručenu Krajskému súdu v Žiline dňa 31.05.2018, sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného sp. zn. OU-ZA-OOP6-2018/011152/HOL zo dňa 17.04.2018. Súčasťou žaloby bola aj námietka zaujatosti rozhodovania v tejto veci vznesená voči sudkyňiam C.. H. D., C.. C. G., G.. U. F., C.. Q. C., C.. Y. H., pretože účastníčka správneho konania a tzv. ďalšia účastníčka tohto súdneho konania je C.. F. H., ktorá má priateľský vzťah s menovanými sudkyňami.
10. Uznesením sp. zn. 30S/63/2018 zo dňa 01.08.2018 predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodla, že sudkyne správneho kolégia C.. H. D., C.. C. G., G.. U. F. a C.. Q. C. sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom pod sp. zn. 30S/63/2018. Z prejednávania a rozhodovania danej veci nevylúčila sudkyňu správneho kolégia C.. Y. H. V odôvodnení uznesenia poukázala na to, že o (ne)vylúčení sudkyne správneho kolégia C.. Y. H. nerozhodovala vzhľadom na jej dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Z obsahu oznámenia vylúčených sudkýň vyplynuli konkrétne skutočnosti zakladajúce kvalifikovaný pomer k účastníkovi konania, čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k C.. F. H. presahujúceho bežné kontakty, ktorý vzťah ich tak subjektívne ako aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania vo veci.
11. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 85 ods. 1 SSP uvádza, že Správny súdny poriadok pri delegovaní veci uprednostňuje jej prikázanie priamo inému správne súdu z dôvodu, aby veci patriace do správneho súdnictva boli rozhodované sudcami špecializujúcimi sa na správne súdnictvo, teda so znalosťou veci, a nie sudcami špecializujúcimi sa na iný druh súdnej agendy. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Žiline o veci rozhodnúť, pretože s výnimkou jedného sudcu sú všetci sudcovia správneho kolégia vylúčení, čo znemožňuje zostaviť trojčlenný senát podľa § 23 ods. 1 SSP.
12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 88 ods. 3 SSP v spojení s § 85 ods. 1, 2 SSP vec prikázal Krajskému súdu v Bratislave, pri ktorom, s ohľadom na vzdialenosť, sú menej pravdepodobné dôvody vylúčenia sudcov správneho súdu z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 87 SSP.
13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.