

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011899854
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011899854.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W., Y., zast. advokátom JUDr. Lászlóm Lengyelom, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava proti žalovanému: UNION poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051, Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o návrhu žalobcu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. januára 2012, č. k. 3 Cb 3/2011-34, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. januára 2012, č. k. 3 Cb 3/2011-34 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. januára 2012, č. k. 3 Cb 3/2011-34 návrh na obnovu konania zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa svojím návrhom z 3. októbra 2011 domáhal obnovy konania s tým, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20. decembra 2000, č. k. 70 Cb 55/97-46 priznal právnenému predchodcovi žalobcu oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní. Uznesením Krajský súd v Bratislave pripustil vstup žalobcu do konania namiesto pôvodného účastníka na strane žalobcu. Žalobca podal proti rozsudku Najvyššieho súdu z 30. marca 2011, č. k. 5 Obo 40/2010, 5 Obo 41/2010, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave dovolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. januára 2008 uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 816 522 Sk.

Najvyšší súd SR uznesením z 22. júna 2009, č. k. 1 Obo 28/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil s konštatovaním, že žalobca je už novým účastníkom konania a keďže mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, súd prvého stupňa rozhodol správne, ak uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Žalobca podaním zo dňa 14. júla 2011 žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18. júla 2011 žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Bratislave vyzval dňa 29. júla 2011 žalobcu na úhradu sumy 27 103,56 eur, a to na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008.

Odvolaním sa na ust. § 12 a 14 zák. č. 71/92 Zb. a § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žalobca navrhol, aby

súd povolil obnovu konania. Žalobcovi bola právoplatným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. januára 2008 uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a následne uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. júla 2011 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca bol preto toho názoru, že je tu dôvod, aby súd povolil obnovu konania a nariadil odklad vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na obnovu konania nespĺňa podmienky ustanovenia § 228 ods. 1 O. s. p., v ktorom sú taxatívne neuvedené rozhodnutia, ktoré môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania. Návrh žalobcu medzi tieto rozhodnutia nespadá, a preto súd návrh na obnovu konania zamietol. Podľa názoru súdu uznesením zo dňa 18. júla 2011 bolo žalobcovi priznané právo na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., ktoré sa vzťahuje na celé konanie a má i spätnú účinnosť. Rozhodnutie súdu zo dňa 18. júla 2011 sa vzťahuje i na uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 8. februára 2012. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Žalobca si svojím návrhom zo dňa 3. októbra 2011 uplatnil právo na obnovu konania z dôvodu, že napriek skutočnosti, že žalobcovi Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 70 Cb 55/97-466 zo dňa 18. júla 2011 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní pod č. k. 70 Cb 55/97 s účinkami v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p., žalobcovi bola dňa 27. septembra 2011 doručená výzva na dobrovoľné plnenie zo dňa 29. júla 2011, č: VS 1050003611, ktorou Krajský súd v Bratislave vyzýva žalobcu na uhradenie súdnej pohľadávky vo výške 27 103,56 eur, ktorá povinnosť mala žalobcovi vzniknúť na základe uznesenia krajského súdu zo dňa 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. januára 2008. Žalobcovi bol vyrubený poplatok za odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, ktorý rozsudkom, č. k. 70 Cb 55/97-346 zo dňa 15. novembra 2007 žalobu zamietol, keď najvyšší súd ako odvolací súd uznesením, č. k. 1 Obo 27/2008 zo dňa 22. júla 2009 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Aj napriek skutočnosti, keď súd v napadnutom uznesení vyslovil v závere svojho rozhodnutia záver v tom zmysle, že v danom prípade bolo žalobcovi uznesením zo dňa 18. júla 2011 priznané právo na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p., ktoré sa vzťahuje na celé konanie a má i spätnú účinnosť, žalobca sa domáha obnovy konania z dôvodu, že práve takéto rozhodnutie je v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. rozhodnutím, ktoré môže privodiť žalobcovi pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a bez svojej viny ho nemohol žalobca použiť v pôvodnom konaní. Podľa názoru žalobcu krajský súd pri skúmaní podmienok obnovy nesprávne dospel k záveru, že návrh žalobcu nespĺňa podmienky ust. § 228 ods. 1 O. s. p., v ktorom sú uvedené rozhodnutia, ktoré môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania. Žalobca je nútený využiť jedinou právnu možnosť, ako napadnúť právoplatné uznesenie krajského súdu zo dňa 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331, keď po povolenej obnove má súd právomoc zrušiť uznesenie o vyrubení súdneho poplatku vo výške 27 103,56 eur.

Žalobca je toho názoru, že konanie o návrhu na obnovu konania má takú inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Inou vadou sa rozumie také porušenie právnych predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok nesprávneho rozhodnutia, ide najmä o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod ustanovenia § 221 ods. 1 O. s. p., ale ich dôsledok sa prejavil vo výsledku konania, formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobca svojím návrhom na obnovu konania z 29. septembra 2011 navrhol, aby súd v súlade s ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. povolil obnovu konania a vydal rozhodnutie, ktorým zruší uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331. Tiež žiadal, aby súd do vydania rozhodnutia, ktorým sa povoľuje obnova konania, nariadil odklad vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 70 Cb 55/97-331 z 3. januára 2008.

Z návrhu žalobcu na obnovu konania vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou

domáhal voči žalovanému úhrady sumy 13 608 791 Sk (451 729,10 eur) s 18%-ným úrokom z omeškania ročne od 12. mája 1993 do zaplatenia. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 70 Cb 55/97-194 z 24. apríla 2007 pripustil vstup žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 816 522 Sk. Toto uznesenie potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením z 22. júna 2009, č. k. 1 Obo 28/2008.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. februára 2010 žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim rozsudkom z 30. marca 2011 pod sp. zn. 5 Obo 40/2010, 5 Obo 41/2010 rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

Proti tomuto rozsudku žalobca podal dovolanie. Krajský súd v Bratislave vyrubil žalobcovi poplatok za dovolanie vo výške 54 207 eur. Žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 138 ods. 1 O. s. p. Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. júla 2011, č. k. 70 Cb 55/97-466 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Žalobcovi bola dňa 27. septembra 2011 doručená výzva na dobrovoľné plnenie zo dňa 29. júla 2011, č.: VS 1050003611, ktorou Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu na úhradu súdnej pohľadávky vo výške 27 103,56 eur, pričom táto povinnosť mala žalobcovi vzniknúť na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30. januára 2008. Keďže uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. júla 2011 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p., ktoré sa vzťahuje na celé konanie a má i spätnú účinnosť, je dôvod podľa žalobcu na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008 pod č. k. 70 Cb 55/97-331 a dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Podľa ust. § 228 ods. 1 právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c/ bolo rozhodnutie v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa ods. 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz (§ 228 ods. 2 O. s. p.).

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 229 O. s. p. obnova nie je prípustná proti rozsudkom, a/ ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je, b/ ktorým zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa ust. § 231 O. s. p. návrhom na obnovu konania možno napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve, s výnimkou týchto rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov v presne určenej lehote.

V odseku 1 § 228 O. s. p. sú ustanovené taxatívne dôvody obnovy konania, návrhom na obnovu konania možno napadnúť ktorýkoľvek napadnutý rozsudok prvostupňového či odvolacieho súdu, je pritom bez zreteľa, či ide o rozsudok čiastočný, medzitýmný alebo konečný. Obnova konania je prípustná proti rozsudku pre uznanie, resp. vzdanie sa nároku i proti rozsudku kontumačnému. Ak sa dôvody obnovy vzťahujú aj na tzv. rozsudok o spravodlivom usporiadaní veci môže byť obnovou

napadnutý i tento rozsudok.

V danom prípade žalobca návrhom na obnovu konania napadol právoplatné uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Z citovaných ustanovení vyplýva, že návrh na obnovu konania, ktorým účastník napadol uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie, nie je prípustný, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď návrh žalobcu na obnovu konania zamietol.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.