

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci proti obžalovanému **J. I.**, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2009 v Bratislave, prerokoval návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. I., pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom, podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 T 25/2008, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Bratislava I sa vedie na podklade obžaloby Vojenskej obvodovej prokuratúry Bratislava trestné konanie proti obžalovanému J. I., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., zločin vydiera-nia spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný J. I. prostredníctvom obhajcu podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Bratislava I a jej prikázanie Okresnému súdu Nové Zámky. Návrh odôvodnil tým, že skutku v bode 1/ obžaloby sa mal dopustiť spoločne s obžalovaným P. H., na ktorého bola obžaloba podaná na Okresný súd Nové Zámky a malo by sa vykonať spoločné konanie. Svedkovia a poškodení sú z tohto okresu, skutok sa mal stať v obvode tohto súdu a preto by bolo vhodné aj z tohto hľadiska vykonať konanie pred týmto súdom. Ani jeden zo súdov

vo veci ešte nekonal, a preto nie je splnená podmienka začatého konania na založenie príslušnosti Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného ako aj doterajšie konanie vo veci a zistil, že návrh dôvodný nie je.

Postupom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa prelamuje ústavná zásada príslušného súdu a zákonného sudcu a preto takto možno postupovať iba na základe skutočne závažných dôvodov. Jedným z takýchto dôvodov môže byť za istých okolností aj procesná ekonomika konania, najmä vo veciach, kde je značný počet svedkov, prípadne poškodených práve v obvode iného súdu, ako je súd príslušný na konanie.

V prerokovávanej veci tomu tak nie je. Obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava a vo veci súd predvoláva celkovo dvoch poškodených a troch svedkov, čo nemožno hodnotiť ako náročné z hľadiska procesnej ekonomiky a to aj vzhľadom na vzdialenosť z trvalého bydliska svedkov na príslušný súd.

Obžaloba bola na obžalovaného podaná pôvodne na Vojenský obvodový súd Bratislava (19. decembra 2008), pretože v čase skutkov bol vojakom z povolania. Zákom č. 59/2009 Z.z. došlo ku dňa 1. apríla 2009 k zrušeniu vojenských súdov a podľa §18h zák. č. 371/2004 prešiel výkon súdnictva z Vojenského obvodového súdu Bratislava na Okresný súd Bratislava I. Bez významu je skutočnosť, že súde ešte vo veci nekonali na hlavnom pojednávaní, pretože konanie na súde začína podaním obžaloby.

Je treba pripomenúť, že tak na bývalom Vojenskom obvodovom súde Bratislava ako aj na Okresnom súde Bratislava I, už bolo vo veci určených viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré sa nekonali z rôznych dôvodov. Rovnako tak v trestnej veci obžalovaného P. H. je určený na Okresnom súde Nové Zámky termín hlavného pojednávania na deň 20. augusta 2009. Odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu by narušilo

už vykonané úkony v oboch veciach a v konečnom dôsledku by neprineslo žiadne pozitívne výsledky ani z hľadiska procesnej ekonomiky ani z hľadiska časového.

Na základe vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že predmetnú trestnú vec príslušnému súdu neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 15. júla 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová