

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/11/2018
Identifikačné číslo spisu:	7117221173
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7117221173.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. D. E., PhD., trvale bytom v K., proti žalovanej Mgr. J. E. trvale bytom vo M., zastúpenej JUDr. Nadeždou Boľovou, advokátkou v Galante, Šafárikova 1522, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 35C/33/2018, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu Okresného súdu Galanta sp.zn. 35C/33/2018 Okresnému súdu Košice I n e
v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Žalobca podal 24. augusta 2017 na Okresnom súde Košice I žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V takto začatom konaní, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp.zn. 39C/30/2017, žalovaná v rámci vyjadrenia k žalobe namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Košice I z dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodovanie [§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“)] a Okresný súd Košice I podľa § 43 ods. 1 C.s.p. postúpil spor Okresnému súdu Galanta, ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie z dôvodu, že žalovaná namietala miestnu príslušnosť pri prvom úkone, ktorý jej patrilo (§ 41 C.s.p.).

2. Následne už v konaní Okresného súdu Galanta sp.zn. 35C/33/2018 podal žalobca návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I, dôvodiac tým, že o rozvoje manželstva rozhodoval Okresný súd Košice I, majetok sa nachádza v Košiciach a aj dokazovanie v predmetnej veci sa viaže predovšetkým ku Košiciam.

3. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila (keď však jej nesúhlas s prikázaním sporu súdu, na ktorom tento začal, šlo vyvodit' už z uplatnenia ňou námietky miestnej nepríslušnosti, vedúcej k postúpeniu sporu jej všeobecnému súdu).

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne

nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. V prejednávanej veci status príslušného súdu prislúcha podľa § 13 C.s.p. Okresnému súdu Galanta, nakoľko tento je všeobecným súdom žalovanej. Bezprostredne nadriadeným súdom takéhoto súdu je Krajský súd v Trnave, keďže ale Okresný súd Košice I (ako súd, ktorému sa má vec podľa návrhu prikázať) je súdom, ktorého bezprostredne nadriadeným súdom je iný krajský súd (Krajský súd v Košiciach), v tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

8. Špecifiká prípadu v prejednávanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci neodôvodňujú. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu tým, že majetok (ako príklad uvádza investíciu žalovanej do bytu) sa nachádza v Košiciach. Tento dôvod však nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad že strana konania nemá bydlisko v obvode miestnej príslušnosti súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Je tiež potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že s návrhom neprejavila súhlas odporkyňa, ktorá práve naopak po podaní žaloby na Okresnom súde Košice I vzniesla námietku miestnej príslušnosti; ako aj pripomenúť, že existuje aj možnosť dožiadania (§ 104 C.s.p.). Napokon je žiadúce poznamenať, že inštitút delegácie nemá viesť ani k eliminovaniu pre stranu sporu neželaných dôsledkov novej úpravy procesného práva a faktickému navracaniu sa k úprave príslušnosti podľa dnes už zrušeného O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), ktorej súčasťou bolo (o.i.) aj určenie práve tzv. rozvodového súdu za súd príslušný aj na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva (tu pre prípad záujmu por. tiež § 88 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

9. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. nie sú splnené a návrhu preto nevyhovelo.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.