

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/53/2016
Identifikačné číslo spisu:	1312212876
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1312212876.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bytom Y., proti žalovanému neuvedenému, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45 C 88/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2013 sp. zn. 9 Co 197/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. decembra 2012 č. k. 45 C 88/2012-13 návrh žalobcu, ktorým sa domáhal obnovy konania, odmietol. Súd uznesením z 3. októbra 2012, č. k. 45 C 88/2012-8 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu, a to najmä na presné označenie strán konania, označenie rozsudku, proti ktorému návrh smeruje, s uvedením dôvodu obnovy konania a dátumu, kedy sa dozvedel o nových skutočnostiach a ďalej, aby uviedol skutočnosti, že žaloba na obnovu konania (predtým návrh na obnovu konania) bola podaná včas, rozsah napadnutia výroku a dôkazy, ktorými mala byť odôvodnenosť žaloby preukázaná, ako aj čoho sa domáhal, ako žiada, aby súd rozhodol, pričom mal uviesť petit tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň bol poučený, že ak v určenej 10 dňovej lehote podanie nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie mu bolo doručené fikciou doručenia 31. októbra 2012. Keďže žalobca v lehote stanovenej súdom a ani do vydania predmetného uznesenia nereagoval a žalobu nedoplnil, súd prvej inštancie žalobu odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. júna 2013 sp. zn. 9 Co 197/2013 odmietol odvolanie žalobcu a určil, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že odvolanie bolo podané zjavne oneskorene, po uplynutí odvolacej lehoty, a preto odvolací súd odvolanie odmietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) osobne na súde 26. júla 2013 dovolanie, v ktorom uviedol proti akému rozhodnutiu smeruje z dôvodu, že mu bola odňatá

možnosť konať pred súdom. V ďalšej časti dovolania uviedol, že dôvody dovolania, ako aj plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v rámci dovolacieho konania, ako aj „ďalšie podrobnosti“ zašle v lehote do 23. augusta 2013.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 CSP), v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (26. júla 2013), t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval podľa príslušných ustanovení O.s.p.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 5. septembra 2013, č. k. 45 C 88/2012-63 a následne v zmysle pokynov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prípise z 23. mája 2014, sp. zn. 7 Cdo 218/2014, spolu s uznesením zo 4. augusta 2014, č. k. 45 C 88/2012-74 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie o uvedené zákonom požadované náležitosti s poukazom na 241 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ktoré dovolanie neobsahovalo. V zmysle predmetných ustanovení sa v dovolaní muselo popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na § 241 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého, tento súd vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvej inštancie dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. V tomto smere, súd prvej inštancie vyzval dovolateľa, aby označil strany konania, a to žalobcu a žalovaného /v prípade, ak išlo o fyzickú osobu, aby označil meno a priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, ak o právnickú osobu-názov alebo obchodné meno, sídlo a IČO/, predložil originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemal sám právnické vzdelanie. Zároveň bol v zmysle tejto výzvy poučený o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. a poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. V odôvodnení rozhodnutia, ako aj v samotnom poučení, bol žalobca poučený, že v prípade neodstránenia predmetných väd dovolania v stanovenej lehote, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Keďže sa nepodarilo predmetnú zásielku doručiť adresátovi na adresu uvedenú v podanej žalobe o obnovu konania (I.), súd prvej inštancie prešetroval pobyt žalobcu. Na základe týchto šetrení zistil, že dovolateľ si na uvedenej adrese preberal poštu, i keď sa tam zdržiaval len občasne, keďže trvalý pobyt mal nahlásený na inej adrese -Y-. Súd prvej inštancie preto opätovne požiadal o prešetrovanie pobytu žalobcu a doručenie predmetného uznesenia Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava - Rača. Vykonaným šetrením bolo zistené, že žalobca sa na adrese, na ktorej mal nahlásený trvalý pobyt aj zdržiaval, napriek tomu sa mu doručiť predmetnú zásielku nepodarilo (č. l. 82).

10. Následne súd prvej inštancie opätovne uznesením z 24. septembra 2015, č. k. 45 C 88/2012-84 vyzval v zmysle § 241 ods. 4 dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil

podané dovolanie o chýbajúce náležitosti (označenie strán konania, predloženie originálu plnomocenstva udeleného advokátovi, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie, poučenie o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci) s upozornením, že inak dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví. Súd sa na doručenie zásielky opätovne pokúsil prešetriť pobyt dovolateľa a doručiť predmetnú zásielku prostredníctvom Obvodného oddelenia Bratislava III Rača. Opakovane zistil, že žalobca sa na uvedenej adrese zdržiaval, mal tam nahlásený trvalý pobyt, avšak predmetné uznesenie sa mu doručiť nepodarilo (č. l. 88). Písomnosť bola následne doručovaná prostredníctvom pošty na uvedenú adresu, avšak zásielka sa vrátila súdu späť 8. decembra 2015 ako neprevzatá v odbernej lehote, napriek jej opakovanému doručovaniu 16. novembra 2015 a 18. novembra 2015 (č. l. 91).

11. Z uvedeného je zrejmé, že dovolateľovi, ktorý opakovane neprebral zásielku obsahujúcu predmetné uznesenie s výzvou na doplnenie náležitostí podaného dovolania, bola táto doručená s použitím fikcie v zmysle vtedy platného ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. Podľa predmetného ustanovenia, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

12. Dovolateľ teda na predmetnú výzvu nereagoval a predmetné dovolanie nedoplnil a nedostatok náležitosti dovolania podľa § 428 CSP neodstránil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu. Rovnako tak v tomto smere dovolací súd upozorňuje, že nebola ani splnená podmienka právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP.

13. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu, ktoré nemalo predpísané náležitosti, a nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum, odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.