

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **H.**, s.r.o., R., X., IČO: X., DPH: S., zast. advokátom J., G., X., proti žalovaným: 1/ **I.**, trvale bytom K., X., Č., 2/ **I.**, trvale bytom B., X., r.č. X., dátum narodenia X., 3/ **A.**, s.r.o. so sídlom M., X., IČO: X., IČ DPH: S., žalovaní 2. a 3. právne zastúpení advokátom J., **o náhradu škody vo výške 4 081 006,51 Sk**, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenej na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši 4 Cb 34/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Na konanie je príslušný Okresný súd Prievidza.

**O d ô v o d n e n i e :**

Podaním zo dňa 10. 10. 2008 žalobca uplatnil v hore uvedenej veci žalobu na Okresný súd v Liptovskom Mikuláši s tým, že miestnu príslušnosť odvodil ustanovením § 87 písmeno b/ O.s.p.

K návrhu na začatie konania zaujal stanovisko právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ a namietal s odkazom na ustanovenie § 84 O.s.p., že v danej veci je miestne príslušný Okresný súd v Prievidzi, nakoľko ku vymáhanej škode došlo nielen v obvode sídla žalobcu a nejde o príslušnosť podľa § 87 písmeno b/ O.s.p. Čo sa týka žalovaného 1/ poukázal na ustanovenie čl. 6 ods. 1 Nariadenia Rady č. 44/2001 o právomoci a uznaní a výkone rozsudkom v Občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať, ak ide o jedného z viacerých žalovaných na súde podľa

bydliska ktoréhokoľvek zo žalovaných, za predpokladu, že nároky sú navzájom tak, súvisiace, že je vhodnejšie o nich konať a rozhodnúť spoločne, a tak predísť možnosti nezlučiteľných rozsudkov vydaných v samostatných konaniach.

Podaním zo dňa 12. 01. 2009 Okresný súd v Liptovskom Mikuláši vec postúpil Okresnému súdu v Prievidzi, vzhľadom na vznesené námietky § 84, § 85 ods. 1, 2 O.s.p.

Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu v Liptovskom Mikuláši vzniesol námietky podľa § 105 ods. 3 O.s.p. v tom zmysle, že ide o miestnu príslušnosť podľa § 87 ods. 1 písmeno b/ O.s.p. K námietkam sa vyjadrili žalovaní 2. a 3. podaním doručeným Okresnému súdu v Liptovskom Mikuláši 23. 02. 2009.

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši podaním doručeným Okresnému súdu v Prievidza 01. 04. 2009 vec postúpil Okresnému súdu v Prievidzi podľa § 84, § 85 ods. 1, 2 O.s.p.

Okresný súd v Prievidzi podaním doručeným na Najvyšší súd 09. 04. 2009 vec predložil na rozhodnutie podľa § 105 ods. 2 O.s.p. s tým, že vo veci je príslušný Okresný súd v Liptovskom Mikuláši podľa § 87 písmeno b/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Prievidzi s postúpením veci Okresným súdom Liptovský Mikuláš a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu v Prievidzi je nedôvodný.

Základnou otázkou je, či miestna príslušnosť v danej veci sa riadi ustanovením § 87 ods. 1 písmeno b/ O.s.p., teda či sa miestna príslušnosť posudzuje podľa obvodu, v ktorom došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, alebo podľa § 84 O.s.p. Z obsahu žaloby nie je zrejmé, že škoda, ktorá je predmetom návrhu na začatie konania, vznikla následkom skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody v obvode žalobcu, teda obvode Okresný súd Liptovský Mikuláš. Zo žaloby je zrejmé, že uplatnená škoda mala vzniknúť porušením povinností rámcovej zmluvy, porušením povinnosti z distribúcie tovaru, nevýhodnosťou u rámcovej zmluvy a kreditného limitu pre žalobcu. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu v Prievidzi a označil

ho za nedôvodný. V danom prípade sa miestna príslušnosť spravuje ustanovením § 84 O.s.p. spolu s ustanovením čl. 6 ods. 1 Nariadenie Rady č. 44/2001.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 23. apríla 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková