

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/47/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200874
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200874.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: G. I., P., právne zastúpený: Advokátska kancelária KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra (pôvodne Obvodný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra), za účasti: 1/ L. L., P., 2/ L. L., rod. B., P., o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObU-NR-OVBP2-2013/00425-006 zo dňa 06. mája 2013, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/314/2013-45 zo dňa 05. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/314/2013-45 zo dňa 05. marca 2014 p o t v r d z u j e.
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. ObU-NR-OVBP2-2013/00425-006 zo dňa 06. mája 2013 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Uvedeným rozhodnutím žalovaný ako orgán príslušný podľa § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zn.n.p. (ďalej len „správny poriadok“) a § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v zn.n.p. (ďalej len „stavebný zákon“) podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie Mesta Nitra č. SP 27854/2012-006-Ing.Km zo dňa 22.01.2013 potvrdil.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho dospel k záveru, že žalobca napadnutým rozhodnutím nemôže byť dotknutý na svojich právach a v konaní neboli zistené také vady, na ktoré by súd musel podľa § 250i ods. 3 O.s.p. prihliadnuť. Správne orgány oboch stupňov sa s námietkami žalobcu dostatočne vysporiadali a tieto správne, logicky a zrozumiteľne odôvodnili, aplikujúc na vec príslušné právne predpisy, keď konštatovali, že umiestnenie drobnej prevádzky v lokalite „Šúdoľ“ slúžiacej na výrobu a rozvoz pizze nie je v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie mesta Nitra a svojou kapacitou

(maximálne 100 jedál denne) zodpovedá i kritériám zakotveným v ust. § 12 ods. 10 vyhl. č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii.

Krajský súd zdôraznil, že predmetná stavba skolaudovanej garáže, pri ktorej stavebníci žiadali o povolenie zmeny účelu užívania, je postavená na parc. č. 8669/5 v katastrálnom území B., čo vyplýva z geometrického plánu zo dňa 09.11.2012 č. 3-11/2012, kolaudačného rozhodnutia zo dňa 21.11.2012 č. SP 23161/2012-004-Ing.Vá, nachádza sa v lokalite s nosnou funkciou určenou na bývanie, v ktorej možno umiestňovať stavby práve s touto funkciou, čo však neznamená, že by tu nebolo možné umiestňovať zástavbu s inou funkciou, pokiaľ to nie je v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí zo dňa 22.01.2013 posúdil i negatívne vplyvy, ktoré by mohli vyplývať zo zmeny účelu užívania stavby garáže na stavbu prípravy jedál PIZZA a pre užívanie tejto stavby určil podmienky vyplývajúce z podmienok dotknutých orgánov, čo i riadne zdôvodnil. Pri svojom rozhodovaní posudzoval, či podaný návrh stavebníkov na zmenu účelu užívania skolaudovanej stavby nie je v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie (nakoľko posúdenie tejto otázky je zásadné pre povolenie navrhovanej zmeny), pričom dospel k záveru, že rozpor návrhu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie neexistuje. Takéto posúdenie je plne v kompetencii stavebného úradu s prihliadnutím na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Jednotlivé oddelenia, resp. útvary správneho orgánu nie sú dotknutými orgánmi v zmysle ust. § 126 a ust. § 140a zák. č. 50/1976 Zb. a ich prípadné vyjadrenia môžu slúžiť na úplné zistenie skutkového stavu veci, ale nemožno ich považovať za smerodajné a záväzné pri rozhodovaní v predmetnej veci. I keď podľa listín nachádzajúcich sa v predložennom administratívnom spise parcela č. 8669/5 nie je zapísaná v katastri nehnuteľností je nesporné, že skolaudovaná stavba garáže je podľa geometrického plánu zo dňa 09.11.2012 umiestnená na tejto parcele vo výmere 25 m², ktorá bola pôvodne súčasťou parc. č. 8669/1 v celkovej výmere pôvodne 1227 m. Podľa názoru súdu však táto skutočnosť nemôže mať vplyv na rozhodovanie o zmene účelu užívania skolaudovanej stavby garáže na parc. č. 8669/1 (podľa stavebného povolenia zo dňa 21.06.2007), resp. na parc. č. 8669/5 (podľa kolaudačného rozhodnutia zo dňa 21.11.2012 a geometrického plánu zo dňa 09.11.2012).

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania, alternatívne, aby rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného, vec mu vráti na nové prejednanie a rozhodnutie a prizná náhradu trov konania.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu, že sa v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nevysporiadal s argumentmi, ktoré uviedol v stanovisku k vyjadreniu žalovaného k podanej žalobe, pričom ide o argumenty významné a právne relevantné, že bolo potrebné sa nimi v rámci rozhodovania zaoberať a výslovne vysporiadať.

Namietal, že objekt pre prípravu jedál PIZZA nie je nevyhnutným zariadením pre obytný dom a jeho umiestnenie v žiadnom prípade nerešpektuje požiadavky na vytváranie tichých priestorov, nezodpovedá charakteru sídla a rázu krajiny a rovnako nezabezpečuje zdravé bývanie, keď svojimi negatívnymi vplyvmi vplýva na pohodu bývania, najmä z hľadiska zvýšenej frekvencie áut rozvozu jedál na Šúdolskej ulici, ktorá dlhodobo nesplňa kritériá záťaže dopravy, je plná výtlkov a prachu, ako aj sústavným zápachom v tesnej blízkosti okien jeho rodinného domu, prašnosťou a výparmi bez dostatočného rozptylu hluku a zápachu.

Ďalej uviedol, že žalovaný v rozhodnutí neuvádza potreby a funkcie obce, ani záujmového združenia a preto nie je zjavné, na základe akého posúdenia dospel k záveru, že umiestnenie predmetného objektu pre prípravu jedál PIZZA je v súlade s významom a potrebami obcí, zodpovedá funkcii obce a potrebám záujmového územia. K uvedeným skutočnostiam sa žalovaný nevyjadril ani v rámci súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a ani súd, keď ich v odôvodnení rozsudku vôbec neuviedol a pri rozhodovaní nezohľadnil, pričom ide o argumenty významné a právne relevantné, že bolo potrebné sa nimi zaoberať a výslovne v odôvodnení vysporiadať. Absencia tejto skutočnosti zakladá nepreskúmateľnosť rozsudku a v zmysle judikatúry takýto postup súdu predstavuje vadu konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v podobe odňatia možnosti konať pred súdom, čo zakladá odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.

Je nepochybné, že predmetná lokalita, v ktorej sa nachádza dotknutá stavba garáže je podľa platného a záväzného Územného plánu mesta Nitra v znení jeho zmien a doplnkov začlenená do lokality s nosnou

funkciou bývanie. V zmysle definície lokality „bývanie“ možno v rámci takéhoto bloku umiestňovať najmä túto definovanú funkciu, tzn. funkciu bývania, čo však podľa názoru súdu nevyklučuje i primerané a akceptovateľné umiestňovanie stavieb s inými funkciami, samozrejme pri dodržaní stanovených podmienok. Súd však už v napadnutom rozsudku neuvádza o aké podmienky, ktoré by mali byť stanovené a dodržané v danom prípade ide. V prvom rade sa však takýmito podmienkami mal zaoberať žalovaný pri vydávaní svojho rozhodnutia, ktoré mal špecifikovať a v danom smere vo vzťahu k jeho námietkam aj náležite odôvodniť.

Podľa názoru súdu je možné umiestniť v lokalite „bývanie“ výnimočne aj stavbu určenú na podnikanie, avšak v takom prípade je potrebné skúmať naplnenie stanovených podmienok, ktoré odôvodňujú výnimočnú aplikáciu výnimky zo všeobecného pravidla. Je toho názoru, že práve v prípade výnimočného umiestnenia stavby určenej na podnikanie v lokalite bývanie, je potrebné jej umiestnenie (resp. v danom prípade zmenu účelu užívania) riadne odôvodniť najmä z hľadiska vyššie uvedených kritérií stanovených v príslušnej právnej úprave (preukázať súlad s významom a potrebami obcí, že stavba zodpovedá funkcii obce a potrebám záujmového územia, nezhoršuje obytné a životné prostredie, spĺňa požiadavky na dopravnú obsluhu a parkovanie, atď.). Nakoľko tieto skutočnosti v rozhodnutí žalovaného chýbali, má za to, že je rozhodnutie o povolení zmeny účelu užívania stavby nezákonné. K preukazovaniu údajnej existencie takýchto výnimočných skutočností nedošlo zo strany žalovaného ani v rámci súdneho konania, pričom ani súd vo svojom rozhodnutí takéto výnimočné skutočnosti nešpecifikoval.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že je opakovaním argumentov už použitých v žalobe a aj v rámci odvolacieho konania pred žalovaným správnym orgánom. Dôvody uvedené v odvolaní sú právne irelevantné, nakoľko nekonkretizujú akých porušení a ktorých konkrétnych právnych predpisov sa dopustil žalovaný a prvostupňový súd. Žalovaný má za to, že prvostupňový súd sa podrobne zaoberal všetkými námietkami uvedenými v žalobe, ktoré veľmi presne zdôvodnil, použil a správne aplikoval uvádzané právne predpisy a umožnil sa k veci vyjadriť všetkým účastníkom konania.

V článku II. odvolania poukazuje žalobca na nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku z dôvodu odňatia možnosti účastníkovi konania konať pred súdom, avšak z odvolania vôbec nie je zjavné, akým spôsobom a ako konkrétne mu bolo zabránené konať pred súdom alebo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Ďalej žalobca poukazuje na právne predpisy, ktoré sa zaoberajú umiestňovaním stavieb a snaží sa ich aplikovať na tento konkrétny prípad. Toto nie je možné, nakoľko v danom prípade sa žiadna stavba neumiestňovala, ale sa menil účel užívania už postavenej existujúcej, skolaudovanej drobnej stavby garáže na pozemku rodinného domu v obytnom území. Podľa ust. § 85 ods. 3 stavebného zákona zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Žalobca doteraz nepreukázal rozpor posudzovanej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra. Žalovaný správny orgán vo svojom rozhodnutí, ako aj prvostupňový súd vo svojom rozsudku veľmi podrobne analyzoval platný územný plán mesta Nitra a nezistili vo veci posudzovanej stavby žiaden rozpor. Platný územný plán iba definuje územie, ale neobsahuje žiaden jednoznačný regulatív, ktorým by v danom území zakazoval, obmedzoval alebo nepripúšťal existenciu posudzovanej prevádzky. Stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov k navrhovanej zmene účelu užívania stavby sú v spisovom materiáli doložené a sú kladné. Stavebný úrad ich podmienky vo svojom rozhodnutí zohľadnil, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov.

V prvostupňovom rozhodnutí, ktorým sa navrhovateľom (účastníkom konania 1/, 2/.) povolila zmena účelu užívania stavby, sú vo výrokovej časti rozhodnutia v bode č. III. stanovené podmienky vyplývajúce z podmienok mesta Nitra, ktoré ich zaväzujú k plneniu takých podmienok, ktoré zabezpečia aby prevádzka nemala negatívny vplyv na okolitú zástavbu bývania, hlavne z hľadiska šírenia hluku a pachu. Dopravu súvisiacu s prevádzkou, predovšetkým zásobovanie prevádzky a aj samotné parkovanie, musia navrhovatelia riešiť na vlastnom pozemku, vrátane parkovania pre rodinný dom. Podmienky boli navrhovateľmi akceptované a projektantom zapracované do projektovej dokumentácie stavby. Zdôraznil, že v správnych konaniach podľa stavebného zákona sa uplatňuje koncentračná zásada, čo znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada a stanoviská dotknutých orgánov, ktorým bolo začatie konania oznámené a ktoré sa nevyjadřili, sa považujú za kladné.

Záverom uviedol, že žalobca v článku III. odvolania poukazuje na nesprávne právne posúdenie veci,

pričom však opomenul odčitovať príslušný právny predpis, ktorého nesprávne posúdenie, interpretáciu, či aplikáciu namieta. V stavebných konaniach sa vychádza z presne merateľných skutočností daných projektovou dokumentáciou k stavbe a z vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré vypracovávajú odborne spôsobilé osoby. Teda v stavebných konaniach je skutkový stav preukázateľný najmä dokladmi a dokumentmi, ktoré sú súčasťou celého predkladaného spisového materiálu. Taktiež k presnému zisteniu skutkového stavu došlo aj vykonaním ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, na ktorom majú všetci účastníci konania možnosť sa vyjadriť a uplatniť si svoje námietky a pripomienky. Ku všetkým námietkam žalobcu možno nájsť v napadnutom rozhodnutí ich zdôvodnenie, ktoré je aj podložené príslušnými právnymi predpismi. Takisto v napadnutom rozsudku sú všetky námietky uvedené v žalobe odôvodnené a zrozumiteľne vysvetlené.

Účastníci 1/, 2/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozhodnutia uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia, alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Rozsah súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p. je určený rozsahom predmetu, o ktorom rozhodol žalovaný a námietkami uvedenými v odvolaní.

Úlohou súdu bolo preto posúdiť, či si správny orgán zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania a či bolo rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi. Súd teda posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú vec relevantný právny predpis a tiež, či vykonané dôkazy robia možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel a prihliada na tie procesné pochybenia, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Predmetom preskúmania v danej veci bolo na krajskom súde rozhodnutie a postup žalovaného, ktorým v rámci konania podľa stavebného zákona bola účastníkom 1/, 2/ rozhodnutím Mesta Nitra povolená zmena účelu užívania jestvujúcej dokončenej stavby garáže, ktorá nie je spojená so zemou v rozsahu stavby: „Garáž na objekt pre prípravu jedál PIZZA“.

Najvyšší súd vychádzal zo skutkového stavu, ktorý medzi účastníkmi sporný nebol a tak, ako ho podrobne v odôvodnení rozsudku popísal krajský súd, preto pre účastníkov konania známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať a len v stručnosti z neho vyberá nasledovné:

Z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu najvyšší súd zistil, že účastníci konania, L. L. a manželka L. L. rod. B., podali dňa 19.12.2012 na Mesto Nitra, ako príslušný stavebný úrad návrh na povolenie zmeny účelu užívania stavby „Garáž na objekt pre prípravu jedál PIZZA“ na pozemku rodinného domu parc. č. 8669/5 v kat. úz. B. V danom prípade nešlo o novú stavbu, ale o zmenu účelu užívania už existujúcej skolaudovanej drobnej stavby garáže na pozemku rodinného domu v obytnom území.

Rozhodnutím č. SP 27854/2012-006-Ing.Km zo dňa 22.01.2013 Mesto Nitra zmenu účelu užívania predmetnej stavby povolilo.

Odvolanie žalobcu žalovaný rozhodnutím č. ObU-NR-OVBP2-2013/00425-006 zo dňa 06. mája 2013 zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Konanie v správnom súdnictve je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá znamená, že súd preskúmava napadnuté rozhodnutie len v medziach a v rozsahu určenom žalobcom. Základným predpokladom konania je tvrdenie žalobcu, že napadnutým rozhodnutím bol ukrátený na svojich právach a musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje tvrdenie o porušení zákona, ktorý však musí konkretizovať, t.j., že správny orgán vydaním rozhodnutia porušil konkrétny zákon alebo iný právny

predpis (súd vzhľadom na svoju procesnú pozíciu nad stranami tieto skutočnosti za žalobcu nevyhľadáva, keďže práve oni podľa § 249 ods. 2 O.s.p. majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom). Súd teda nemôže z vlastnej iniciatívy nahradiť prejav žalobcu a sám vyhľadávať možné právne vady napadnutého rozhodnutia. Napokon v správnom súdnictve striktnie platí koncentračná zásada, čo znamená, že dôvody žaloby je možné rozširovať len do konca lehoty na podanie žaloby (§ 250h ods. 1 O.s.p., t.j. 2 mesiace) bez možnosti požadovať odpustenie zmeškania tejto lehoty.

Podľa § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na predmetnú vec žalovaný správny orgán aplikoval ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Podstatnou námietkou žalobcu (vlastníka susediaceho pozemku) bolo, že povolením zmeny účelu užívania stavby garáže na „Garáž na objekt prípravy jedál PIZZA“, bude narušená pohoda bývania v jeho rodinnom dome a bude mať negatívny vplyv na jestvujúcu dopravu v danej lokalite.

Niet pochyb o tom, že k návrhu na vydanie rozhodnutia boli priložené stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré boli kladné a ich podmienky stavebným úradom v rozhodnutí zohľadnené. Stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území, preskúmal návrh s podkladmi územného rozhodnutia a vychádzajúc zo záväznej časti platného územného plánu mesta Nitra, schválenej uznesením č. 169/03-MZ dňa 22.05.2003 a podľa zmien a doplnkov územného plánu mesta Nitra č. 1 a č. 2 schválených mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č. 921/08-MZ zo dňa 26.06.2008 uzavrel, že navrhovaný objekt je v súlade so záväznou časťou územno-plánovacej dokumentácie mesta Nitra. K územno-plánovacej dokumentácii mesta sa vždy vyjadruje stavebný úrad, čo mu vyplýva z ustanovenia § 25 ods. 4 stavebného zákona.

K námietkam porušenia ustanovení stavebného zákona vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii, ako aj ustanovení správneho poriadku - nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia možno konštatovať, že správny orgán neporušil práva žalobcu a nekonal v rozpore s právnymi predpismi, pretože ustanovenia stavebného zákona po zistení skutkového stavu, ktorý bol dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia, na danú vec správne aplikoval a námietky žalobcu, ktorému bola daná možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi pre rozhodnutie (túto využil a na zvolané ústne pojednávanie sa nedostavil) dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že žalovaný správny orgán pri rozhodovaní postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní a zodpovedajúcim spôsobom sa vyporiadal so všetkými námietkami žalobcu. Rozhodnutie žalovaného dalo vyčerpávajúcu odpoveď na skutkovú a právnu podstatu sporu a jeho obsah je v súlade s právom žalobcu na spravodlivý proces v rozsahu jeho nároku (v medziach žaloby).

Senát najvyššieho súdu dospel k záveru totožnému so záverom krajského súdu a správnych orgánov, že zmena účelu užívania stavby skolaudovanej garáže účastníkov konania 1/, 2/ na „Garáž na objekt prípravy jedál PIZZA“, v lokalite s nosnou funkciou bývanie, pri dodržaní podmienok definovaných v zákone, nevylučuje i primerané a akceptovateľné umiestňovanie stavieb s inými funkciami, čo vyplýva aj z platného a záväzného územného plánu mesta Nitra v znení jeho zmien a doplnkov.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, na ktoré v podrobnostiach odkazuje a pre účastníkov konania známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať. Odôvodnenie rozsudku najvyšší súd považuje za úplné, presvedčivé (§ 157 ods. 2 O.s.p.) a vecne správne a nepovažuje za potrebné na ňom nič meniť ani dopĺňať (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd ako súd odvolací rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3, veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalovanému správnomu orgánu právo na náhradu trov konania zo zákona neprináleží. Účastníkom konania^{1/}, ^{2/} náhrada trov konania neprináleží a v konaní trovy im ani nevznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.