

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R. L.**, proti žalovanému **Ing. M. S.**, zastúpenému JUDr. J. H., za účasti vedľajšej účastníčky **K. P.**, o **mimoriadne zvýšenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 246 056,56 Eur (7 412 700 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6 C 245/08, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2009, sp.zn. 4 Co 201/08 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Malacky rozsudkom z 11. februára 2008, č.k. 6 C 245/08-382 o nároku žalobcu rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 455 325 Sk (15 114,02 Eur) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovaného zaviazal zaplatiť na účet súdu trovy štátu 5 500 Sk (182,56 Eur) a súdny poplatok 22 765 Sk (755,65 Eur), všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu a žalovaného rozsudkom z 10. júna 2009, č.k. 4 Co 201/08 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 17 128,06 Eur a vo zvyšku rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok

za návrh 1 612,10 Eur do 3 dní a v časti týkajúcej sa trov konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 26. augusta 2009. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na 26. septembra 2009, ktorý deň bola sobota, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. bol posledným dňom na podanie dovolania najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 28. september 2009. Žalovaný podal dovolanie na pošte 29. septembra 2009, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli. Vyjadrenie k dovolaniu treba považovať za vyjadrenie podané samotným

účastníkom konania (žalobcom), keďže nebolo predložené plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2011**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová