

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, **M.**, **X.**, zast. **J.**, advokát, **M.**, **X.**, proti odporcovi: **I.**, **R.**, **X.**, o zaplatenie 28 600 000 Sk istiny s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35 Cb 1043/1994-188 zo dňa 1. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35 Cb 1043/1994-188 zo dňa 1. októbra 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdneho poplatku. Rozhodol tak s odôvodnením, že majetkové pomery navrhovateľa neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 138 ods. 1 OSP. Navrhovateľ nepreukázal, že by nevlastnil žiadny majetok. Naopak, zatajil svoje podnikateľské aktivity v dvoch obchodných spoločnostiach.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Poukázal na to, že na základe výzvy súdu uviedol dôvody, pre ktoré nie je schopný zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, nakoľko sa nachádza v ťažkej finančnej situácii a navyše splnil i všetky požiadavky na oslobodenie od súdnych poplatkov. Okolnosť, že je spoločníkom obchodnej spoločnosti, nesúvisí s majetkovými pomermi jeho osoby, lebo účasť v obchodnej spoločnosti nezaručuje istý príjem a už vôbec nie vo výške 1 mil. Sk, ktoré

súd požaduje. Je pravdou, že je spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach, tieto však dlhodobo žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávajú. Navyiac požiadal o vystúpenie zo spoločnosti K.. Spoločnosť U. tiež žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonáva a požiada o jej zrušenie, čo doteraz nemohol z finančných dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že odporca požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-35 Cb 1043/1994-141 zo dňa 12.12.2005, ktorý rozhodol vo veci samej tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28 600 000 Sk istiny, zmluvný úrok ku dňu splatnosti úveru dňa 30.11.1993 vo výške 5 436 588 Sk a 30 % sankčný úrok zo sumy 28 600 000 Sk od 1.12.1993 do zaplatenia, súdny poplatok 500 000 Sk a náklady právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa v sume 249 900 Sk, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Keďže s podaným odvolaním nezaplatil súdny poplatok, súd ho na zaplatenie súdneho poplatku v sume 1 000 000 Sk vyzval. Odporca podaním zo dňa 26.7.2007 požiadal súd, aby ho od platenia súdneho poplatku oslobodil. Dôvodil tým, že sa dostal do vážnych finančných problémov, čo malo za následok ukončenie podnikateľských aktivít a rozpad jeho rodiny. Vystáhal sa z miesta trvalého bydliska do podnájmu aj so synom, ktorý mu bol zverený do výchovy. Nakoľko sa stará o syna, má obmedzené pracovné možnosti. Momentálne sa nachádza vo vážnej finančnej tiesni a z toho dôvodu nie je schopný uvedený súdny poplatok uhradiť. Súd prvého stupňa jeho žiadosti nevyhovel, čo odôvodňoval ustanovením § 138 ods. 1 OSP s tým, že odporca tam uvedené podmienky nespĺňa.

Podľa tohto ustanovenia na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Zo znenia zákona je teda zrejmé, čo musí súd skúmať pri rozhodovaní o návrhu účastníka na oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Sú to predovšetkým pomery

účastníka a zistenie, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri skúmaní pomerov účastníka súd prihliada predovšetkým k majetkovým pomerom účastníka, ale aj k iným okolnostiam, ktoré sú dôležité pre posúdenie pomerov. Úmyslom zákonodarcu v tomto prípade bolo, aby majetkové alebo sociálne pomery neznemožnili účastníkovi uplatňovať si alebo brániť svoje právo. To znamená, že žiadateľ musí svoje majetkové pomery preukázať vždy, pretože ide o zákonnú podmienku spolu s ďalšou podmienkou, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odporca zákonom stanovené podmienky pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku ani podľa názoru odvolacieho súdu nepreukázal. Okolnosti uvádzané v odvolaní odporca žiadnym spôsobom nepreukázal. Odporca zamlčal súdu, že je spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach a je vlastníkom obchodných podielov. Tieto spoločnosti sú naďalej zapísané v obchodnom registri, takže možno predpokladať, že vykonávajú aj podnikateľskú činnosť a dosahujú zisk. Svedčí to o neserióznosti tvrdenia odporcu v žiadosti o oslobodení od súdnych poplatkov. Navyiac sa zo spisu javí, že odporca je vlastníkom nehnuteľností, ktoré založil na zabezpečenie záväzku, ktorý je predmetom tohto sporu.

Odvolací súd nezistil zákonné dôvody pre spochybnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa. Krajský súd v Bratislave nepochybil, keď návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku nevyhovel. K dôvodom odvolania odporcu preto odvolací súd neprihliadol a rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: