

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M., a.s.**, so sídlom P. X., Č., IČO: X., právne zastúpený: JUDr. M. P., advokátkou, U., O. X., Č., proti odporcovi: **Mesto Čadca**, MÚ so sídlom Nám. Slobody 30, Čadca, IČO: 313971, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. 33/2007/OPE zo dňa 17. januára 2007, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/29/2010-134 zo dňa 25. marca 2011 v časti výroku o trovách konania, jednomyselne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. 33/2007/OPE zo dňa 17.1.2007 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a za použitia § 250q ods. 2 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie ako ani postup odporcu nemožno preskúmať z dôvodu, že rozhodnutie odporcu nemá náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb.) Keďže odporca svojim postupom prakticky znemožnil súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia vrátane postupu správnych orgánov, nezostalo súdu nič iné, ako postupovať podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a z procesných dôvodov zrušiť napadnuté rozhodnutie správneho orgánu pre jeho nepreskúmateľnosť spôsobenú nesúladosť s ust. § 47 Správneho poriadku. O náhrade trov

konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. a z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp/17/2008-74 z 22.9.2008 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Sžo/118/2009-109 z 20.10.2009).

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o priznaní náhrady trov konania podal navrhovateľ odvolanie a navrhol napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie, alebo zmeniť a priznať náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Svoje odvolanie odôvodnil tým, že prvostupňový súd, hoci bol vo veci úspešný mu nepriznal náhradu trov konania. Podľa jeho názoru a podľa konštantnej súdnej praxe súd môže len celkom výnimočne nepriznať náhradu trov konania a takéto rozhodnutie sa nemôže javiť ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom. Súd sa taktiež vôbec nezaoberal majetkovými pomermi účastníkov a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok skutkových a právnych dôvodov. Podľa jeho názoru z relevantných okolností vyplýva, že mu patrí náhrada trov konania, keďže bol nielen úspešný v petite, ale aj v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Podľa jeho názoru je nesprávny aj názor súdu v tom, že si len formálne uplatnil právo, nakoľko na veci sa nič nezmení poukazujúc pritom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžo/118/2009. Poukázal taktiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/3/2011.

Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 19. apríla 2011, pričom bol poučený o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania a toto odvolanie voči trovám konania podal faxom, ktorý bol krajskému súdu doručený dňa 4. mája 2011 a písomne doplnený na súde dňa 6. mája 2011.

Navrhovateľ namietal neodôvodnenosť nepriznania náhrady trov konania. Z predmetného rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, že súd rozhodol podľa § 250j ods. 3 O.s.p. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže súd celkom alebo sčasti nepriznať náhradu trov konania. Súd uviedol, že dôvodom hodným osobitného zreteľa na strane navrhovateľa na nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi, môžu byť aj okolnosti, že žalobca mal z hľadiska žalobného petitu plný úspech, avšak vo vzťahu k žalobným dôvodom by mal úspech iba čiastočný, resp. žiadny.

Preskúmané rozhodnutie odporcu bolo súdom zrušené z dôvodov, ako to navrhol navrhovateľ, avšak, na veci by sa nič nezmenilo, ak by odporca vydal svoje rozhodnutie v súlade s ust. § 47 Správneho poriadku a to poukazujúc na iné rozhodnutie jednak Krajského súdu v Žiline sp. zn. 23Sp/17/2008 ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžo/118/2009.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval odporcu na vyjadrenie sa k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či je správny záver krajského súdu, o nepriznaní trov prvostupňového konania navrhovateľovi a či je vôbec prípustné možnosť podať opravný prostriedok voči výroku o trovách konania, ak nie je prípustné odvolanie vo veci samej.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ O.s.p. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že proti rozhodnutiu súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 O.s.p. nie je možné podať odvolanie. Krajský súd v Žiline uviedol vo svojom rozsudku č. k. 22Sp/29/2010-134 zo dňa 25. marca 2011 nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania voči rozsudku v časti týkajúcej sa trov konania. Ako vyplýva z ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť samostatný opravný prostriedok voči výroku o trovách konania, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250s O.s.p. je zrejmé, že **proti rozhodnutiu súdu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. nie je prípustný opravný prostriedok.** Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok ani voči výroku o trovách konania, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom odvolací súd poukazuje na osobitosť úpravy piatej časti OSP (správne súdnictvo) k všeobecným častiam OSP na ktoré odkazuje ust. § 246c ods. 1 OSP a o ich primeranej použiteľnosti a to aj s ohľadom vetu druhu cit. § 246c ods. 1 OSP. Odvolací súd si v tejto veci dovoľuje pripomenúť, že zákonodarca takýto postup súdu (dôvody hodné osobitého zreteľa na nepriznanie trov konania) vylúčil až novelou O.s.p. platnou a účinnou od 1. januára 2012, kedy vložil do ust. § 250k OSP druhú vetu ktorá znie “Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania“.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská