

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **neb. J. N.**, zomrelom, naposledy bývajúcom N., vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8 D 20/2013, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8 D 20/2013 Okresnému súdu Košice II **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V priebehu dedičského konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8 D 20/2013, bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie J. N., zastúpeného JUDr. M. K., týkajúce sa prikázania dedičskej veci po nebohom J. N. z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Vranov nad Topľou na Okresný súd Košice II.

Dedič po neb. J. N. J. N. podaním doručeným Okresnému súdu Vranov nad Topľou 12. apríla 2013 navrhol prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8 D 20/2013 Okresnému súdu Košice II, a to z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že posledným bydliskom neb. J. N. boli K. a nie N..

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa

má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 88 ods. 1 písm.l/ Občianskeho súdneho poriadku namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v ktorého obvode mal porúčiteľ naposledy bydlisko, a ak nemal bydlisko alebo ak bydlisko nemožno zistiť, v ktorého obvode mal naposledy pobyt; ak nie je taký súd, je príslušný súd, v ktorého obvode je porúčiteľov majetok, prípadne medzi niekoľkými takto príslušnými súdmi ten z nich, ktorý prvý vykonal úkon, ak ide o konanie o dedičstve.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúce pre posúdenie miestnej príslušnosti je ustálenie posledného bydliska porúčiteľa. Bydliskom treba rozumieť miesto, v ktorom sa účastník zdržiava v úmysle sa tam trvale zdržiavať. Z predložených listín, ktoré sú súčasťou súdneho spisu vyplýva, že posledným bydliskom neb. J. N. bola N.N..

S poukazom na § 88 ods. 1 písm.l/ O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že boli splnené podmienky pre založenie miestnej príslušnosti Okresného súdu Vranou nad Topľou.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené účastníkom konania nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Košice II neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Vranov nad Topľou a výrazné

zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky účastníkom konania tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Vranov nad Topľou prikázať Okresnému súdu Košice II. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Košice II), v obvode ktorého sa účastník konania zdržuje, o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom dedičov ako účastníkov konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová