

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **A.**, bývajúcej v B., o **zaplatenie 23 235 eur**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22 C 138/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 8/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 8/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 26. marca 2012, č. k. 22 C 138/2011-27, ktorým tento súd z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 23 235 eur titulom vrátenia dlhu a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 945,96 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Odvolací súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že konanie vo veci samej sa začína výzvou predsedu senátu k prednesu návrhu na začatie konania navrhovateľom na pojednávaní, prípadne vydaním platobného rozkazu. Doručovanie návrhu odporcovi na vyjadrenie tak predstavuje úkon súdu vykonaný len v rámci prípravy pojednávania, teda ešte pred samotným začatím prejednávania veci samej. Pokiaľ teda súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku po tom, ako doručil návrh žalovanej na vyjadrenie, postupoval správne.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním podaným osobne na Okresnom súde Bratislava IV 26. februára 2014. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2013, sp. zn. 8 Co 8/2013 bolo právnemu zástupcovi žalobkyne aj žalovanej doručené 1. marca 2013 (doručenky pripojené k tomuto uzneseniu – č. l. 79 súdneho spisu). Doručením uznesenia odvolacieho súdu všetkým účastníkom nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Pretože v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosťou určujúcou plynutie jednomesačnej lehoty na podanie dovolania, pripadol koniec tejto lehoty na deň 1. apríla 2013. Keďže tento deň bol sviatkom, bol posledným dňom jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. utorok 2. apríl 2013.

Pokiaľ žalobkyňa, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č. l. 81), podala dovolanie osobne na súde až 26. februára 2014, urobila tak zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. Účinky odmietnutia dovolania sú obdobné účinkom zastavenia konania. Na použitie odseku 2 tohto ustanovenia (§ 146 O.s.p.) neboli dané dôvody, keďže žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2014

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková