

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, a. s., B., proti žalovanému: **L. K.**, N., zast. J. B., advokátkou so sídlom F., **o zaplatenie 11 459,10 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/65/2006, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26 Cob/66/2009-214 z 11. júna 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. júna 2009 č. k. 26 Cob/66/2009-214 **o d m i e t a .**

Žalobcovi sa náhrada trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo 7. decembra 2005 sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu 345 216,90 Sk s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 260 858,70 Sk od 30. novembra 2005 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobca vzal počas konania žalobu v časti istiny čiastočne späť, pôvodne istina predstavovala sumu 260 858,70 Sk, po čiastočnom späťvzátí istina predstavuje 191 574,20 Sk.

Okresný súd Nitra ako prvostupňový súd rozsudkom č. k. 27Cb/65/2006-188 zo 14. januára 2009 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 2 382,81 Eur zastavil a žalovanému náhradu trov nepriznal. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu

9 076,29 Eur s 8,5% úrokom zo sumy 8 658,92 Eur od 30. novembra 2005 do 5. apríla 2006, zo sumy 8 473,04 Eur od 6. apríla 2006 do 4. mája 2006, zo sumy 8 280,51 Eur od 5. mája 2006 do 8. júna 2006, zo sumy 8 087,99 Eur od 9. júna 2006 do 31. júla 2006, zo sumy 8 021,60 Eur od 1. augusta do 11. októbra 2006, zo sumy 7 981,37 Eur od 12. októbra 2006 do 26. októbra 2006, zo sumy 7 901,77 Eur od 27. októbra 2006 do 23. novembra 2006, zo sumy 7 822,77 Eur od 24. novembra 2006 do 15. januára 2007, zo sumy 6 508,47 Eur od 16. januára 2007 do 30. októbra 2008, zo sumy 6 359,10 Eur od 31. októbra 2008 do 8. decembra 2008 a zo sumy 6 276,11 Eur od 9. decembra 2008 do zaplattenia s tým, že povinnosť žalovaného zaniká v rozsahu plnenia dlžníkom A. V., N., P. a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v sume 549,50 Eur. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozhodol o odvolaní žalovaného rozsudkom z 11. júna 2009, č. k. 26 Cob/66/2009-214 tak, že rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 27 Cb/65/2006-188 zo 14. januára 2009 v napadnutej časti potvrdil a žalobcovi nepriznal trovy odvolacieho konania.

Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, a preto sa v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku o odvolaní, odvolací súd obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku. Z uvedeného potom logicky vyplýva, že odvolací súd považuje rozsudok súdu prvého stupňa tiež za vecne správny vo výroku, a preto ho podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému účastníkovi t. j. žalobcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli v odvolacom konaní.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaný, ktorý nebol v zmysle ust. § 241 ods. 1 O. s. p. zastúpený advokátom.

Okresný súd Nitra uznesením z 21. januára 2010, č. k. 27Cb/65/2006-248 ustanovil L. K., N., o zaplattenie 11 459,10 Eura s prísl. zástupcu z radov advokátov, advokátku J. B.

so sídlom F., na ochranu jeho záujmov. Rozhodol tak v zmysle ust. § 30 O. s. p. v spojení s ust. § 138 ods. 1 O. s. p., keďže dovolateľ preukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery

mu neumožňujú zaplatiť súdny poplatok za dovolanie a preto boli splnené aj podmienky pre ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní, aby bola zabezpečená ochrana jeho záujmov.

Dovolateľ v dovolaní navrhol, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že žalobu žalobcu zamietne, prípadne, aby napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Odvolací súd nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav, keď konštatoval, že dovolateľ vedome podpísal prehlásenie o ručení, pričom nevzal do úvahy dôkazy z ktorých vyplýva, že pri podpisovaní listín bol podvedený. Skutočnosť, že pri uzatváraní predmetných zmlúv bol spáchaný trestný čin podvodu, potvrdzuje i výpoveď svedka A. V., ktorý bol v čase, keď si úver vybavoval nezamestnaný a pán K. mu vybavil doklad o tom, že zamestnaný je. Svedok tiež uviedol, že na základe zmluvy mu bola žalobcom vyplatená len suma 120 000,-- Sk a podpis na žiadosti o úvere nie je jeho.

Dovolateľ nesúhlasí s postupom odvolacieho súdu, keď odmietol vykonať konfrontáciu svedkov, ktorú navrhol dovolateľ.

Výpovede svedkov K., V., M. a Š. sú účelové a je zrejmé, že títo svedkovia klamú.

Tiež dovolateľ nesúhlasí s postupom súdu, keď nepreveril, či žalobca pri poskytovaní úveru postupoval v súlade so záverom a svojimi vnútornými predpismi.

Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného a uviedol, že skutkový stav bol na prvom aj odvolacom stupni zistený postačujúco. Žalovaný mal dostatok času na predloženie dôkazov. Z týchto dôvodov považuje dovolanie za bezpredmetné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote stanovenej v ust. § 240 ods. 1 O. s. p. a po preskúmaní veci v zmysle ust. § 242 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že v danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ust. § 237 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak trpí vadami taxatívne uvedenými v tomto ustanovení pod písm. a/ až g/.

Dovolanie je ďalej prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O. s. p.) alebo proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O. s. p.). Podľa ust. § 238 ods. 3 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného právneho významu. Dovolací súd konštatoval, že prípustnosť dovolania v predmetnej veci nie je daná podľa ust. § 238 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. a ani podľa ust. § 237 O. s. p. Dovolateľ v dovolaní ani nenamieta, že by rozhodnutie odvolacieho súdu trpelo vadou uvedenou v ust. § 237 O. s. p. a ani dovolací súd nezistil, že by rozhodnutie odvolacieho súdu nevykazovalo vady uvedené v ust. § 237 O. s. p. pod písmenom a/ až g/. Prípustnosť dovolania preto nemožno vyvodit' ani podľa ust. § 237 O. s. p.

Pretože v danej veci dovolanie smeruje proti rozsudku proti ktorému nie je dovolanie prípustné, dovolací súd odvolaniu žalovaného v zmysle ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p., a to podľa úspechu účastníkov

v dovolacom konaní. Úspešnému účastníkovi žalobcovi trovy nevznikli a preto mu ich dovolací súd nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 23. júna 2010**

**JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková