

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **P. v likvidácii**, „v konkurze“, L., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty 55 251,41 eur (1 664 504,-- Sk)**, na odvolanie spoločnosti M., a.s., P.B., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2009, č.k. 36-24K 330/01-311, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie spoločnosti M., a.s., P.B., ICO: X., sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty podľa § 30 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie obchodná spoločnosť M., a.s., P.B.. Namietala, že S., a.s., ako právny predchodca konkurzného veriteľa spoločnosti M., a.s. v právach veriteľa, konkurznou prihláškou z 8. januára 2002 prihlásila svoju pohľadávku vo výške

417 226,53 eur (12 569 366,55,-- Sk) s nárokom na oddelené uspokojenie z predaja hnuiteľných vecí, ktoré boli predmetom záložného práva. Pohľadávka veriteľa S., a.s. bola zistená a uznaná v celej uplatnenej výške ako pohľadávka proti podstate, aj s právom na oddelené uspokojenie. Napriek tejto skutočnosti nebolo s pohľadávkou konkurzného veriteľa M., a.s. pri uspokojovaní v rámci napadnutého rozvrhového uznesenia vôbec počítané, a to ani pri uspokojovaní skupiny pohľadávok proti podstate (v zmysle zoznamu prihlášok je konkurzný veriteľ M., a.s. s uznanou pohľadávkou vo výške 417 226,53 eur (12 569 366,55,-- Sk), teda nebol v rámci rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 36-24K 330/01 z 30. januára 2009 o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty uspokojený ani len čiastočne. Žiadal, aby jeho pohľadávka bola v rámci rozvrhového uznesenia uspokojená

v súlade s ustanovením § 32 zákona o konkurze a vyrovnaní ako pohľadávka proti podstate. Preto navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozvrhové uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Správca konkurznej podstaty JUDr. J. vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaciemu súdu odmietnuť odvolanie v celom rozsahu. Namietal, že odvolateľ M. nemôže vystupovať ako účastník konkurzného konania, lebo nepredložil právnu listinu, podľa ktorej by sa mal stať právnym nástupcom po veriteľovi S., a.s., B..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu spoločnosti M. nie je možné vyhovieť.

Konkurzné konanie v prejednávanej veci sa začalo 27. septembra 2001 podaním návrhu veriteľa S., a.s. Bratislava na začatie konania. Podľa § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom v čase začatia konania, ak zákon nemá osobitné ustanovenia, použijú sa pre konkurz a vyrovnanie ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní účastníkmi konkurzu sú veritelia, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu, veritelia, ktorí prihlásili svoje pohľadávky podľa § 20 (konkurzní veritelia) a dlžník.

Účastníkmi konkurzu sa stávajú aj noví veritelia, ak počas konkurzu došlo k zmene veriteľa zo zákona alebo zo zmluvy. Účastníkom konkurzu sa namiesto pôvodného veriteľa stáva nový veriteľ, ktorý túto skutočnosť oznámi súdu (§ 7 ods. 4 prvá veta zákona o konkurze a vyrovnaní).

Odvolací súd preskúmal celý obsah konkurzného spisu, z ktorého zistil, že odvolateľ spoločnosť M., a.s., P.B. neoznámil súdu, že sa stal novým veriteľom, ako tvrdí na základe postúpenia pohľadávky konkurzným veriteľom S., a.s. Bratislava. Nestal sa teda konkurzným veriteľom a účastníkom konkurzného konania. Z uvedeného dôvodu nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo v predmetnej konkurznej veci vydané rozvrhové uznesenie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie spoločnosti M., a.s., P.B. podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.