

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Ing. J.J., X. D., o uložení poriadkovej pokuty**, na odvolanie Ing. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 257/2004 – 684 zo dňa 10. júna 2014, jednomyselne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 257/2004 – 684 zo dňa 10. júna 2014 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K 257/2004 – 684 zo dňa 10. 06. 2014 rozhodol ak, že uložil úpadcovi Ing. J., X. D. poriadkovú pokutu vo výške 820 eur.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že uznesením č. k. 1K 257/2004 zo dňa 07. 08. 2007 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu dlžníka J.J., X. D..

Citoval výzvy, ktorými vyzval úpadcu, aby v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1, 2 a 3 zákona o konkurze a vyrovnaní zostavil a odovzdal správcovi a Krajskému súdu zoznam svojich aktív a pasív s uvedením dlžníkov veriteľov a ich adries, ktorý musí podpísať a výslovne uviesť, že je správny a úplný. Konštatoval, že zároveň mu uložil odovzdať

správcovi konkurznej podstaty jeho obchodné knihy a všetky potrebné doklady, a to všetko pod následkom uloženia poriadkovej pokuty v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že ten, kto marí konkurzné konania tým, že nesplní povinnosť uloženú mu zákonom, dopustí sa trestného činu marenia konkurzného konania podľa § 256c zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov Trestného zákona. Na základe informácie JUDr. S. konajúci súd zistil, že úpadca do dnešného dňa nesplnil svoje zákonom mu uložené povinnosti a nepredložil Zoznam svojich aktív a pasív.

Z uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O. s. p. konajúci súd úpadcu uložil poriadkovú pokutu vo výške 820 eur vzhľadom na to, že svojím konaním hrubo sťažuje postup súdu v konaní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa Ing. J. odvolal podaním doručeným súdu dňa 16. 07. 2014, v ktorom uviedol, že súdy a správca konkurznej podstaty voči jeho osobe vedú dlhodobo nezákonné konanie č. k. 1K 257/2004, hrubo porušujú zákonnosť, keď nerešpektujú právne relevantné skutočnosti. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým zrušil uznesenie č. k. 1K 257/2004. Konštatovalo, že zrušením konkurzu zanikajú všetky účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 zákona o konkurze a vyrovnaní a teda, ak konanie o konkurze bolo zrušené, nevidí dôvod na postup súdov, ktorý označil za nezákonný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie Ing. J. podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že jeho odvolanie je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť uznesenia, ktorým prvostupňový súd Ing. J. uložil poriadkovú pokutu vo výške 820 eur za neplnenie jeho povinnosti, na ktoré ho súd vyzval plniť pod následkom uloženia poriadkovej pokuty z dôvodu marenia postupu súdu v konkurznom konaní vedenom pod č. k. 1k 257/2004.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti je zistiť, či tvrdenie Ing. J. ohľadne zrušenia vyhláseného konkurzu na jeho majetok je pravdivé a teda toho času už nie je dôvod na plnenie jeho povinností uložených mu konkurzným súdom.

Z predložených dokladov je zrejmé, že Ing. M. listom / č. l. 521/ doručeným Krajskému súdu v Bratislave 27. 05. 2010 požiadal s odkazom na ustanovenie § 44 ods. 1 písmeno a/ zákona o konkurze a vyrovnaní o konkurze o zrušenie konkurzu na jeho majetok. O tomto návrhu rozhodol Krajský súd v Bratislave unesením č. k. 1K 257/2004-546 zo dňa 30. 06. 2010 tak, že návrh na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písmeno a/ zákona o konkurze a vyrovnaní doručený 25. 07. 2010 zamietol s odôvodnením, že nenachádza dôvody pre zrušenie konkurzu. O odvolaní proti tomuto uzneseniu rozhodol ako odvolací súd Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo/117/2010 /list v spise č. 568/ tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K 257/2004 – 546 zo dňa 30. 06. 2010 potvrdil.

Podaním doručeným 17. 12. 2010 Ing. J. opätovne požiadal o zrušenie konkurzu podľa § 70e ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní o zrušenie konkurzu /list č. 576/.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K 257/2004 – 585 zo dňa 28. 02. 2011 uložil Ing. M. poriadkovú pokutu vo výške 500 eur, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. 06. 2011.

Z uznesenia č. k. 1K 257/2004 – 603 zo dňa 19. 07. 2011 je zrejmé, že návrh na zrušenie konkurzu bol zamietnutý, ktoré uznesenie bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potvrdené.

Krajský súd v Bratislave následne listom oznámil Ing. J., že konkurz nie je možné zrušiť a že sa pokračuje v konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe predložených dôkazov založených v spise zistil, že tvrdenie Ing. J. o zrušení jeho konkurzu na jeho majetok je nepravdivé. Neexistuje žiadne rozhodnutie, ktorým by konkurz vedený pod č. k. 1K 257/2004 bol zrušený. Z podaní založených v spise je iba zrejmé, že Ing. J. neustále napáda nezákonný postup súdu ohľadne vyhláseného konkurzu na jeho majetok, ale neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by pravdivosť a správnosť jeho tvrdení potvrdilo.

Z uznesenia vydaného Krajským súdom je zrejmé, že už mu bola právoplatným rozhodnutím uložená poriadková pokuta ako aj to, že Ing. J. napriek uloženej poriadkovej

pokute doposiaľ jeho povinnosti vyplývajúce mu zo zákona uloženej mu konajúcim súdom pod následkom uloženia poriadkovej pokuty nesplnil a iba neustále tvrdí, že ide o nezákonný postup voči jeho osobe. Pravdou však je, že konkurz na jeho majetok bol právoplatne vyhlásený a k zrušeniu tohto rozhodnutia doposiaľ nedošlo, napriek niekoľkým žiadostiam Ing. M.. Zisťovanie podmienok pre vyhlásenie konkurzu a skutočností, ktoré Ing. M. v jeho odvolaní proti uloženej poriadkovej pokute uvádza nie je povinnosťou odvolacieho súdu, nakoľko konkurz na jeho majetok bol právoplatne vyhlásený a doposiaľ zrušený nebol. Povinnosti, ktoré Ing. M. konajúci súd z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok uložil neustále pretrvávajú a je jeho úlohou za účelom skončenia konkurzu tieto splniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov sa stotožnil z dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, ktorým Ing. J. poriadkovú pokutu s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 O. s. p. uložil a napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvodov podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 11. augusta 2014

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. I.