

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžk/19/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015201163
Dátum vydania rozhodnutia: 15.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201163.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PIT AGRO s.r.o., Šaštínska 37, 841 04 Bratislava, IČO: 43 845 452, právne zastúpený: JUDr. Ľubicou Koutnou, CSc., advokátkou, Košická 6, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1056/18280/2014 zo dňa 12.05.2015, o návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S/172/2015-89 zo dňa 10. novembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S/172/2015-89 zo dňa 10. novembra 2016 z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/172/2015-89 zo dňa 10. novembra 2016 zrušil s poukazom na ust. § 191 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) rozhodnutie žalovaného č. 500/1056/18280/2014 zo dňa 12.05.2015, ktorým žalobcovi neschválil poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu podľa čl. 58 NK(ES) č. 1122/2009 a vyrovnávacieho príspevku v znevýhodnených oblastiach podľa čl. 16 NK (EÚ) č. 65/2011 a doplnkovej platby na plochu podľa § 7 ods. 1 písm. b/ nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z.z. a súčasne vylúčil z poskytovania podpory vo výške 6.779,88 eura s tým že táto čiastka sa odpočíta od podpory, na ktoré má farmár oprávnenie v súvislosti so žiadosťami v priebehu troch rokov nasledujúcich po roku vylúčenia. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 167 S.s.p. tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 172/2015-89 zo dňa 10.11.2016 a konanie zastavil. V kasačnej sťažnosti žalovaný súčasne navrhol, aby kasačný súd priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok lebo právnym následkom napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozí

závažná ujma spolužiadateľovi podpory poskytnutej žalovaným, ktorému sa podpora odníme v dôsledku výkonu napadnutého právoplatného rozsudku krajského súdu, čo bude mať zrejme podľa vyjadrenia žalovaného ďalšie právne dôsledky. Zároveň uviedol, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, naopak nespôsobí žiadateľovi predčasnú ujmu.

II.

3. Podľa § 447 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (S.s.p.) kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

4. Podľa ust. § 447 ods. 1 citovaného zákona, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

III.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti doručeného krajskému súdu dňa 08.02.2017 nesúhlasil s návrhom žalovaného na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, nakoľko žalovaný nemal spolužiadateľovi (družstvo AGROSPOL Hontianske Nemce), s ktorým sa žalobca dostal do kríža na kultúrnych dieloch Medovarce, podporu priznať. Domnieval sa, že priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, najmä s prihliadnutím ku skutočnosti, že tento spolužiadateľ podal na tie isté kultúrne diela Medarovce jednotnú žiadosť aj v roku 2013. Žalovaný napadnutým rozhodnutím postihol iba žalobcu, kde bol žalobca ako žiadateľ vylúčený z poskytovania podpory do budúcich období v rozsahu uvedenom v príslušnom rozhodnutí platobnej agentúry. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby kasačný súd uznesením kasačnej sťažnosti odkladný účinok nepriznal.

IV.

6. Najvyšší súd ako súd kasačný vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného, sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorou odôvodnil svoj návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

7. Tým, že žalovaný správny orgán v konaní pred správnym súdom obhajuje zákonnosť svojho rozhodnutia kasačný súd vychádzajúc zo základných princípov a z toho vyplývajúceho procesného postavenia žalovaného v konaní pred správnym súdom, kde sú si účastníci súdneho konania rovní, vyvodil záver, že žalovaný správny orgán nemá oprávnenie obhajovať záujmy iných účastníkov správneho konania, nieto ešte tretích osôb, ktoré ani neboli účastníkmi správneho konania, keďže v správnom konaní musí vystupovať pri výkone verejnej moci nestranne a prostredníctvom svojich zamestnancov nezaujato.

8. Navyše v predmetnej veci žalovaný svoj návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti odôvodňoval hrozbou závažnej ujmy spolužiadateľovi podpory (družstva AGROSPOL Hontianske Nemce) poskytnutej žalovaným, ktorý nebol účastníkom správneho konania, v ktorom sa rozhodovalo o právach a právom chránených záujmoch žalobcu PIT AGRO s.r.o., ako žiadateľa o poskytnutie podpory.

9. Správny orgán, ktorý by obhajoval záujmy účastníkov správneho konania alebo tretích osôb pred súdom, napr. návrhom na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti by v ďalšom konaní nemohol byť nestranným vykonávateľom verejnej moci.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené kasačný súd poukazom na ust. 447 ods. 2 posledná veta S.s.p. v spojení s ust. § 188 S.s.p. návrhu žalovaného na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z vyššie uvedených dôvodov nevyhovela a preto rozhodol tak, že návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.