

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/45/2014
Identifikačné číslo spisu: 1013200138
Dátum vydania rozhodnutia: 04.08.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1013200138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Bratislava so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 47, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie č. 1, právne zastúpeného AK Šrobár, s.r.o so sídlom v Bratislave, Laurinská č. 12, za účasti: Parking House, a.s. so sídlom v Bratislave, Kollárovo námestie č. 20, právne zastúpeného: Capitol Legal Group, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kollárovo námestie č. 20, v konaní o preskúmanie záväzného stanoviska Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS ORM 40386/12-256523 k investičnej činnosti zo dňa 21.06.2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 21/2013-247 zo dňa 20.02.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 21/2013-247 zo dňa 20.02.2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu Krajskej prokuratúry Bratislava, podanú podľa § 35 ods. 1 písm. b/ O.s.p. v spojení s § 247 ods. 1 O.s.p., ktorou sa žalobca domáhal, aby súd rozsudkom zrušil opatrenie žalovaného, ktorým bolo vydané záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS ORM 40386/12-256523 k investičnej činnosti - investičnému zámeru „ Podzemný parkovací dom a mestský park - Kollárovo nám. Bratislava“ a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že krajský súd zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že Kollárovo námestie nie je parkom, ale ako celok združuje funkciu verejných priestorov a sadovnícky upravenej zelene s tým, že verejné priestranstvo nie je nijakým spôsobom definované ako park. Ide o verejné priestranstvo plniace funkciu námestia a sadovnícke úpravy námestia, ktoré vznikli po asanovaných stavbách, pričom súčasťou charakteristikou územia nie je park,

ako tvrdí žalobca, ale namiesto so sadovníckou plošnou a líniovou zeleňou. Podľa krajského súdu sa využitie územia nijakým spôsobom nemení, pričom funkčná plocha zostáva sadovníckymi úpravami, ktoré sú súčasťou námestia.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal procesné podmienky na súdny prieskum napadnutého „opatrenia“ a zistil, že žalobou napadnuté záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS ORM 40386/12-256523 o investičnej činnosti zo dňa 21.06.2012 nie je administratívnym rozhodnutím (individuálnym správny aktom) podľa § 247 ods. 1 O.s.p., ale ide o opatrenie - stanovisko podľa § 140b ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon), ktoré je podkladom pre vydanie územného konania v územnom konaní. Uvedené opatrenie nie je samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu zákonnosti na základe žaloby. Má predbežný charakter a jeho zákonnosť sa preskúma, až v spojení s územným rozhodnutím.

Podľa § 140b ods. 1/ zák. č. 50/1967 Zb. (Stavebný zákon) v znení neskorších zmien a doplnkov záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

V zmysle § 149 ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko nie je rozhodnutím s konštitutívnymi účinkami. Ide o jeden z podkladov pre vydanie územného rozhodnutia a jeho účinky sa prejavujú až vydaním územného rozhodnutia. Preto i ďalšia zákonná procesná podmienka v zmysle § 247 ods. 1 O.s.p., tzv. „ukrátenie na právach“ sa prejaví až v čase vydania územného rozhodnutia.

Senát najvyššieho súdu konštatuje, že skutočnosť, že na základe žalôb fyzických a právnických osôb sa zákonnosť záväzných stanovísk vydaných v územnom a stavebnom konaní skúma až v rámci súdneho prieskumu zákonnosti územných rozhodnutí a stavebných povolení, je súčasťou ustálenej súdnej praxe. Toto pravidlo platí i pre žaloby podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Podľa § 35 ods. 1 písm. b) O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov v prípadoch, v ktorých sa nevyhovelo protestu prokurátora a za podmienok uvedených v tomto zákone.

Uvedené ustanovenie neumožňuje súdu na základe žaloby prokurátora samostatne preskúmať zákonnosť záväzného stanoviska v stavebnom konaní, ktoré v zmysle legálnej definície podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona nie je rozhodnutím.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.