

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. P. Z. v B.**, S. X., proti žalovanému **F. O.**, trvale bytom v H., teraz neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníčkou M. B., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 6 C 30/2006, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 6 C 30/2006 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o náhradu škody vo výške 331,97 eur, vedenom na základe žaloby podanej ešte 27. októbra 2005, podala žalobkyňa 23. decembra 2008 návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. V návrhu uviedla, že medzi účastníkmi prebieha aj iný spor, a to pred Okresným súdom Bratislava III. Táto iná právna vec bola Okresnému súdu Bratislava III prikázaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky na návrh žalovaného, ktorý ako dôvod prikázania veci uviedol, že sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržuje, ale žije a pracuje v Č. R. a často sa zdržiava u svojej dcéry v B.

Žalovaný sa návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu nevyjadril. Jeho terajší pobyt nie je súdu známy a pre konanie o návrhu na prikázanie veci inému súdu bol mu ustanovený opatrovník.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu, že by tento súd vec prejednal hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Humenné. Skutočnosť, že v inej právnej veci účastníkov bola vec na návrh žalovaného prikázaná Okresnému súdu Bratislava III, bez ďalšieho nezakladá dôvod na prikázanie tomuto súdu aj predmetnej veci. Konanie so žalovaným, ktorého pobyt nie je teraz súdu známy, sa neurýchlil ani pred Okresným súdom Bratislava III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júla 2009**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková