

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. F.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej JUDr. L. P., advokátom so sídlom v Ž., proti odporcovi **M. S.**, bývajúcemu v Ž., prechodne M., Česká republika, zastúpenému JUDr. M. K., advokátom so sídlom v Ž., **o zrušenie práva spoločného nájmu a o vylúčenie z užívania bytu**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 16 C 74/2006, a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 Co 140/2009, o námietke zaujatosti sudcov senátu 7Co Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline Mgr. František Dulačka, JUDr. Milan Cíbik a Mgr. Miroslav Šepták **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 Co 140/2009 (vec Okresného súdu Žilina sp. zn. 16 C 74/2006).

O d ô v o d n e n i e

Podaním doručeným Krajskému súde v Žiline 13. januára 2010 odporca vzniesol námietku zaujatosti a žiadal vymeniť celý senát 7Co krajského súdu. Svoju žiadosť, menovite vo vzťahu k JUDr. Františkovi Dulačkovi odôvodnil poukazom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľky JUDr. L. P. je manželom JUDr. Kataríny Potockej, členky namietaného senátu a kolegyne namietaného sudcu. Poukázal tiež na to, že Mgr. Mária Kašíková, sudkyňa Okresného súdu Žilina, ktorá vo veci konala a rozhodla v prvom stupni, predtým pracovala na Krajskom súde v Žiline a bola kolegyňou JUDr. Kataríny Potockej. Konkrétne dôvody, pre ktoré namieta ostatných členov senátu 7Co Krajského súdu v Žiline, t.j. JUDr. Milana Cíbika a Mgr. Miroslava Šeptáka, neuvádza.

Z úradného záznamu spísaného Mgr. Františkom Dulačkom 13. januára 2010 vyplýva, že podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Žiline pre rok 2009 predsedami senátu 7Co sú JUDr. Milan Cíbik a Mgr. František Dulačka, členovia senátu sú JUDr. Milan Cíbik, Mgr. František Dulačka (podľa toho, ktorý z nich je predseda senátu) a JUDr. Katarína Potocká. Podľa čl. II.2.1. písm. q/ rozvrhu práce (Pravidlá určovania zákonného sudcu), ak do senátu 7Co dôjde vec, v ktorej účastníka zastupuje JUDr. L. P., manžel JUDr. Kataríny Potockej, dôjde k zastúpeniu tejto členky senátu priamo podľa rozvrhu práce. Podľa čl. II.2.4. (Určenie spôsobu zastupovania) rozvrhu práce, senát 7Co bude v prvom poradí zastúpený senátom 8Co. V súlade s citovanými ustanoveniami rozvrhu práce predsedníčka senátu 8Co JUDr. Táňa Rapčanová určila za zastupujúceho člena do senátu 7Co namiesto JUDr. Kataríny Potockej člena senátu 8Co Mgr. Miroslava Šeptáka.

Pojednávanie vo veci konané 30. októbra 2009 vykonal senát 7Co zložený z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a sudcov JUDr. Milana Cíbika a Mgr. Miroslava Šeptáka. Zo zápisnice z tohto pojednávania, ktoré bolo odročené a na ktorom sa zúčastnil právny zástupca odporcu s tým, že odporca sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, vyplýva, že na tomto pojednávaní námietka zaujatosti voči sudcom senátu 7Co vznesená nebola.

Z vyjadrenia sudcov senátu 7Co vyplynulo, že JUDr. Milan Cíbik účastníkov konania osobne nepozná, nemá vzťah k právnemu zástupcovi, ani k veci samej, Mgr. Miroslav Šepták účastníkov konania nepozná, nemá vzťah k prejednávanej veci, účastníkom, ani ich zástupcom a Mgr. František Dulačka účastníkov nepozná, nemá žiadny vzťah k prejednávanej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 2 O.s.p. na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 O.s.p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Paragraf 14 ods. 1 O.s.p. predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť, a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Námietka voči Mgr. Františkovi Dulačkovi vychádzajúca z existencie kolegiálneho vzťahu medzi ním a JUDr. Katarínou Potockou nie je dôvodná. JUDr. Katarína Potocká vo veci nekoná ako zákonná sudkyňa a samotný jej kolegiálny vzťah k ostatným sudcom krajského súdu, či skutočnosť, že inak podľa rozvrhu práce je členkou toho istého senátu ako Mgr. Dulačka, nemá vplyv na jeho nezaujatosť vo veci. Podanie navrhovateľa neobsahuje iné skutočnosti v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., ktoré by zakladali pochybnosť o nezaujatosti tohto sudcu.

Vo vzťahu k ostatným sudcom senátu 7Co, ktorých odporca rovnako žiadal vymeniť, nie sú vo vznesenej námietke uvedené žiadne okolnosti, ktoré by zakladali pochybnosť o ich nezaujatosti, spočívajúce najmä v ich pomere k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom. Žiaden z týchto sudcov nerozhodoval vo veci na súde nižšieho stupňa a rovnako z ich vyjadrení vyplýva, že tu nie sú okolnosti v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by mali byť z prejednaní a rozhodovaní vo veci vylúčení.

Námietka odporcu vznesená voči sudcom senátu 7Co Krajského súdu v Žiline v zložení z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a sudcov JUDr. Milana Cíbika a Mgr. Miroslava Šeptáka nie je dôvodná, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí sp. zn. 7 Co 140/2009 v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. nevyhovet.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Kišacová Emília