

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti odsúdenému **ml. A. D.** pre spolupáchateľstvo pokusu trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Petra Krajčoviča o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom od 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o:

I. Predseda senátu Krajského súdu v Žiline, 3 To JUDr. Vladimír Sučík a členky tohoto senátu JUDr. Mária Urbanová a JUDr. Zuzana Jančárová **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdeného ml. A. D., vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3 Tos 32/08.

II. Trestná vec odsúdeného ml. A. D. sa Krajskému súdu v Žiline **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e:

Na Okresnom súde v Martine sa vedie proti odsúdenému ml. A. D. konanie podľa § 419 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006, na základe ktorého okresný súd má vysloviť či sa ml. A. D. v skúšobnej dobe stanovenej mu rozsudkom tohto súdu zo 14. februára 2006, sp. zn. 1 T 11/2005 osvedčil resp. či nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody.

Mladistvý A. D. svojim listom doručeným okresnému súdu 26. februára 2008 vzniesol tzv. generálnu námietku voči všetkým sudcom tohto okresného súdu a žiadal, aby verejné zasadnutie stanovené na 4. marca 2008, kedy sa malo rozhodnúť o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sa nekonalo.

Samosudca Okresného súdu v Martine Mgr. Róbert Veterník následne svojim uznesením zo 4. marca 2008 podľa § 32 ods. 3 Tr. por. s použitím § 31 ods. 1 Tr. por.

rozhodol, že nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený ml. A. D. a jej obsahom okrem iného je, že namieta v rámci tzv. generálnej námietky nielen sudcov okresného súdu ale aj krajského súdu.

Takto podanú sťažnosť okresný súd predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Vzhľadom k tomu, že obsahom tejto sťažnosti bola už uvedená námietka predpojatosti voči všetkým sudcom krajského súdu, a preto túto námietku bolo treba považovať za návrh odsúdeného na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, krajský súd predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., účinného od 01. januára 2006, z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon taxatívne vymenúva dôvody vzniku pochybnosti o nezáujatosti tohto – ktorého orgánu činného v trestnom konaní a pre ktoré v prípade ich preukázania je taký orgán vylúčený z vykonávania úkon trestného konania.

V posudzovanej veci žiadny z pomerov predpokladaných ustanovením § 31 ods. 1 Tr. por. ani u jedného zo sudcov senátu 3 To Krajského súdu v Žiline však nebol najvyšším súdom po preskúmaní spisového materiálu zistený.

Napokon žiadnu takúto konkrétnu skutočnosť vo svojej sťažnosti neuvádza ani odsúdený ml. A. D., ktorý sa obmedzil na konštatovanie tzv. generálnej námietky všetkých sudcov tohto krajského súdu.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. však prichádza do úvahy len ak je existencia pomeru úradnej osoby (v tomto prípade sudcov) k veci či osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka aj preukázaná.

Pre takýto záver ale nestačí len vznesenie nekonkrétnej, všeobecnej námietky.

Naviac treba uviesť, že námietku zaujatosti je možné vzniesť iba voči tým sudcom, ktorí sa skutočne podieľajú na rozhodovaní v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto takúto všeobecnú, generálnu námietku odsúdeného smerujúcu voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline nemohol považovať za opodstatnenú a spôsobilú vyvodiť záver o zaujatosti sudcov senátu 3 To v Žiline JUDr. Vladimíra Sučika, JUDr. Márie Urbanovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Z týchto dôvodov logicky preto už najvyšší súd nerozhodoval o vylúčení, či nevylúčení ostatných sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí v tejto veci nie sú vôbec činní.

Pretože nebol teda zistený žiadny dôležitý dôvod predpokladaný v ustanovení § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu ml. A. D. nevyhovet a posudzovanú trestnú vec Krajskému súdu v Žiline neodňal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. septembra 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková