

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	8110223886
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8110223886.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávnenej Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, proti povinnej G. S., nar. XX. U. XXXX, bytom G., o vymoženie 461,79 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11Er/627/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. septembra 2012 pod č. k. 9CoE/69/2011-48, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie konanie z a s t a v u j e.
- II. Povinné n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. júna 2021 č. k. 11Er/627/2010-22 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Krajský súd v Prešove konajúc o odvolaní oprávnenej uznesením z 11. septembra 2012 č. k. 9CoE/69/2011-48 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ a spoločne s uznesením súdu prvej inštancie len ako „uznesenia súdov nižšieho stupňa“) potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala 23. novembra 2012 oprávnená dovolanie, ktorým sa domáha zrušenia uznesení súdov nižšieho stupňa a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Oprávnená výslovne založila dôvodnosť dovolania na § 241 ods. 2 písm. a) v spojení s § 237 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), § 241 ods. 2 písm. b) OSP a § 241 ods. 2 písm. c) OSP [pri naposledy uvedenom uvádza ods. 1, avšak tento odsek sa viac nečlení na písmená a zároveň oprávnená používa slovné vyjadrenie právnej normy vyjadrenej v ods. 2 písm. c)].

3. Povinná sa k dovolaniu nevyjadrila. Súd prvej inštancie jej to neumožnil, keďže ju s dovolaním neoboznámil. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) to však nepovažuje za podstatné vzhľadom na prvý výrok tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 10a ods. 1 OSP v znení neskorších predpisov, o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje najvyšší súd.

5. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

6. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Najvyšší súd z Obchodného vestníka zistil, že v priebehu súdneho konania Okresný súd Košice I uznesením z 11. januára 2018 sp. zn. 31K/28/2017 rozhodol o začatí konkurzného konania voči oprávnenej. Predmetné uznesenie bolo 18. januára 2018 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 13/2018 pod č. K003734. Účinky zverejnenia na účely zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2018 (ďalej len „ZKR“) nastali nasledujúci deň (§ 14 ods. 3 v spojení s poslednou vetou § 199 ods. 9 ZKR). Konkurzné konanie voči oprávnenej tak začalo 19. januára 2018.

10. Následne Okresný súd Košice I uznesením z 23. januára 2018 sp. zn. 31K/28/2017 vyhlásil konkurz na majetok oprávnenej. Predmetné uznesenie bolo 29. januára 2018 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 20/2018 pod č. K006005. Účinky zverejnenia na účely ZKR nastali nasledujúci deň (§ 23 ods. 1 v spojení s poslednou vetou § 199 ods. 9 ZKR). Vyhlásenie konkurzu tak začalo spôsobovať účinky 30. januára 2018.

11. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu bolo v tomto prípade prerušenie súdneho konania, vrátane dovolacieho konania [I. ÚS 352/2021, I. ÚS 393/2012 (53/2012)] v zmysle § 47 ods. 1 ZKR. Ako vyplýva zo súdneho spisu oprávnená doručila 13. septembra 2010 exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie sledujúc tým vymożenie svojej peňažnej pohľadávky vychádzajúcej z rozhodcovského rozsudku od povinnej. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. mája 2011 daným dňom začalo exekučné konanie, v ktorom vzhľadom na uvedené podanie oprávnenej, táto vystupovala v procesnom postavení oprávneného ako účastníka exekučného konania, a to aj ku dňu vyhlásenia konkurzu na jej majetok. Na účely konkurzu má teda pohľadávka oprávnenej, ktorej vymożenia sa exekučne domáha, povahu majetku podliehajúceho konkurzu, keďže jej patril v čase vyhlásenia konkurzu [§ 67 ods. 1 písm. a) ZKR].

12. Konkurzné konanie je voči oprávnenej naďalej vedené. Vzhľadom na prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2020 zakotvené v § 206j ZKR v znení neskorších predpisov sa toto konanie dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019, avšak ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov možno i tak použiť. Ide o vety, ktoré sa podľa zákona č. 390/2019 Z. z. (novela) pripojili na konci § 47 ods. 4 ZKR. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (k tomu viď aj

ustanovenie § 123 ods. 2 C.s.p.), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok dovolateľa a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa vety 1 § 47 ods. 4 ZKR, s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) dovolateľ a ani jeho správca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania (3Obdo/71/2018 nasledované 9Cdo/194/2022, 2Obdo/48/2021, 7Cdo/135/2022, 1Cdo/179/2020, 1Obdo/44/2021, 2Obdo/27/2016, 4Cdo/68/2021, ale aj 6Sžf/68/2015). Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote v súlade s § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má v dovolacom konaní účinky späťvzatia dovolania, a to aj v prípade, ak úpadca nie je dovolateľom [4Obdo/82/2021 (R 41/2022) nasledované 2Obdo/22/2023, 2Obdo/48/2021, ale aj 3Sfk/21/2024].

13. Súd prvej inštancie zaslal výzvu vtedajšej správkyni oprávnenej (č. l. 115 a priložená doručenka), aby v lehote 10 dní oznámila, či vo veci podáva návrh na pokračovanie v konaní, ktorá jej bola doručená 17. augusta 2020. Správkyňa na výzvu súdu oznámila, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní (č. l. 116). Súd prvej inštancie následne zaslal výzvu aj priamo oprávnenej (č. l. 118 a priložená doručenka), pričom jej určil lehotu 30 dní na oznámenie, či podáva návrh na pokračovanie v konaní. Napriek tomu, že jej výzva bola doručená 5. októbra 2024, oprávnená do vydania tohto rozhodnutia v konaní neurobila žiaden procesný úkon, a teda sa ani osobitne nevyjadrila k výzve a ani nenavrhl pokračovanie v konaní. Správkyňa taktiež okrem svojho oznámenia neurobila v konaní iný úkon.

14. Najvyšší súd konštatuje, že správkyňa nevyjadrila s pokračovaním v konaní súhlas a oprávnená, ktorá preto bola naďalej účastníkom tohto konania (§ 47 ods. 4 ZKR), nenavrhl pokračovanie v konaní v určenej lehote. V dôsledku toho nastali účinky späťvzatia dovolania (§ 47 ods. 4 ZKR v znení neskorších predpisov). So zreteľom na uvedené najvyšší súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní oprávnenej (§ 10a ods. 1 OSP v spojení s § 470 ods. 4 CSP), dovolacie konanie zastavil podľa § 446 CSP s odkazom na § 47 ods. 4 ZKR v znení neskorších predpisov vychádzajúc pri tom zo svojej vyššie uvedenej ustálenej rozhodovacej praxe.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (druhá veta § 451 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.