

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, zastúpeného JUDr. B., proti žalovanému **Mgr. V.** správca konkurznej podstaty úpadcu O. o určenie pravosti pohľadávky vo výške 856 450 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Cbi/164/2005-50 z 10. marca 2008, č. k. 6Cbi/164/2005-55 z 10. marca 2008, č. k. 6 Cbi/164/2005-53 z 10. marca 2008, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Cbi/ 64/2005-50 z 10. marca 2008, č. k. 6Cbi/164/2005-55 z 10. marca 2008 a č. k. 6 Cbi/164/2005-53 z 10. marca 2008 **z r u š u j e**.

Odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 6Cbi/ 64/2005-50 z 10. marca 2008 súd prvého stupňa priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov žalobcovi odňal zo spätnou platnosťou. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením z 31. októbra 2005 priznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu. Dodatočne zistil, že žalobca v potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch z 26. októbra 2005 uviedol nepravdivé údaje o svojich majetkových pomeroch. V bode IV. osobný majetok väčšej ceny uviedol - bezmajetný, a to napriek tomu, že podanou žalobou z 24. októbra 2005 sa domáha určenia nespornosti pohľadávky vo výške 856 450 Sk a má nehnuteľnosti, ktoré žalovaný užíva. Preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že majetkové pomery oslobodenie účastníka neodôvodňovali.

Napadnutým uznesením č. k. 6Cbi/164/2005-55 z 10. marca 2008 súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu z 24. októbra 2005 v sume 3000 Sk a napadnutým uznesením č. k. 6 Cbi/164/2005-53 z 10. marca 2008 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 10 000 Sk.

Proti týmto rozhodnutiam podal žalobca odvolanie. Odvolanie odôvodnil tým, že žalobca v žalobe ako dôvod oslobodenia od súdnych poplatkov uviedol, že je starobný dôchodca a jeho jediný príjem je starobný dôchodok. Žalobcom uplatnená pohľadávka svedčí o tom, že z nehnuteľností, ktoré užíva úpadca, nemá žiaden príjem. Poukázal na judikatúru súdov, podľa ktorej ak pomery účastníka boli riadne zistené a nedošlo k ich zmene, nie je možné raz priznané oslobodenie odňať na základe zmeny hodnotenia týchto pomerov.

Keďže nesúhlasí s odňatím oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, podal tiež odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu a za odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 od. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v napadnutom rozsahu a z uvedených dôvodov a dospel k záveru, že je opodstatnené.

Podľa § 138 od. 2 O.s.p. priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Podľa rozhodovacej činnosti súdov dôvodom odňatia oslobodenia však nie je len zmena v hodnotení pomerov účastníka, ktoré sa inak nezmenili a ani neboli inak zistené. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odňal žalobcovi so spätnou platnosťou oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu priznal uznesením č. k. 6Cbi 164/05-20 z 31. októbra 2005.

S poukazom na ustanovenie § 169 od. 2 O.s.p. súd prvého stupňa uznesenie o priznaní oslobodenia neodôvodnil. Z obsahu spisu je zrejmé, že v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia boli súdu prvého stupňa známe pomery žalobcu z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a potvrdenia sociálnej poisťovne, podľa ktorých žalobca poberal dôchodok v celkovej výške 9271 Sk a z incidenčnej žaloby žalobcu a jej príloh. Z tejto žaloby vyplýva, že je vlastníkom nehnuteľností. Predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky v sume 856 450 Sk voči správcovi konkurznej podstaty, z dôvodu užívania týchto nehnuteľností úpadcom. V čase rozhodovania priznania oslobodenia uvedené pomery žalobcu súdu prvého stupňa boli známe a mal z nich vychádzať.

Súd prvého stupňa na základe týchto pomerov žalobcu, ktoré sa nezmenili a neboli ani inak zistené, zmenil hodnotenie pomerov žalobcu a napadnutým uznesením mu odňal oslobodenie od súdnych poplatkov, čo nie je prípustné, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil.

Vzhľadom k výsledku tohto odvolacieho konania zrušil i uznesenia súdu prvého stupňa, ktorými bola žalobcovi uložená poplatková povinnosť.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. júna 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu