

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. B.**,
C. M. X., M., zastúpená: M. B., T., M. proti odporcovi – **neoznačený**, o návrhu – neuvedené,
na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č.k.: 4 Cbi
195/2004-18 zo dňa 26. septembra 2006, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cbi 195/2004-18 zo dňa 26. septembra
2006 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd prvého stupňa odmietol podanie
navrhovateľky. Náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľke bolo dňa 3.5.2006 doručené
uznesenie na odstránenie väd podania. Navrhovateľ mal v lehote 20 dní od doručenia
uznesenia odstrániť vady podania zo dňa 29.3.2004, zároveň bol poučený ako má vady
odstrániť. Súd poukázal na znenie ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 OSP. Napriek tomu,
že navrhovateľ bol poučený ako má vady odstrániť, resp. doplniť a súčasne bol poučený
o následkoch neodstránenia resp. nedoplnenia návrhu.

Navrhovateľ v určenej 20-dennej lehote svoje podanie nedoplnil ani neopravil.
V konaní nie je možné pokračovať bez toho, že by účastník uviedol správny petit návrhu
a presne označil účastníkov konania v zmysle § 79 OSP. Súd preto podanie navrhovateľa
odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie.

Uviedla, že v právnej veci sa koná uplatnenie nároku na náhradu škody proti úpadcovi

A. proti žalovanému J. M., správcovi konkurznej podstaty úpadcu A. vo dvoch pohľadávkach - vid' úradný záznam 8 Cbi 197/04 zo dňa 13.2.2007 spísaný Mgr. M. H..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľky aj keď jej podanie nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania aj vzhľadom na to, že i po prípadnom doplnení jej podania je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa považovať za vecne správne.

Navrhovateľka podala na krajský súd písomné podanie označené ako odvolanie na písomné oznámenie o zániku zmluvy o tichom spoločenstve. Každé podanie súdu musí mať náležitosti, z ktorých je zrejmé o aký úkon ide. Súd podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Ak ide o návrh na začatie konanie, čo možno vzhľadom na skúsenosti súdu s obdobnými podaniami predpokladať, je potrebné, aby malo zákonom predpísané náležitosti, ktoré sú upravené v § 79 OSP. Podľa tohto ustanovenia konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí upravených v § 42 ods. 3 OSP obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo ak je pridelené. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou. Podľa citovaného ustanovenia § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podanie navrhovateľky bolo nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné. Súd ju preto uznesením vyzval, aby podanie opravila a doplnila a stanovil jej lehotu 20 dní. Navrhovateľka svoje podanie nedoplnila ani neopravila, súd preto postupoval podľa zákona, keď jej podanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto napadnuté uznesenie ako

vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 29. novembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Z.