

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/14/2019
Identifikačné číslo spisu: 5416201889
Dátum vydania rozhodnutia: 07.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5416201889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: GreMi KLIMA, s.r.o., so sídlom Kragujevská 9, 010 01 Žilina, IČO: 36 424 676, zastúpeného advokátkou JUDr. Lena Mišalová, so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, proti žalovanému: Sociálny dom ANTIC n.o. Bardejov, so sídlom Pod papierňou 1662/71, Bardejov, IČO: 42 092 426, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, so sídlom Štúrova 20, Košice, o zaplatenie 30 494,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Cb/74/2016, o námietke zaujatosti uplatnenej žalovaným proti sudcom Krajského súdu v Prešove, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník, JUDr. Viera Zolňáková a JUDr. Andrej Radomský nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1Cob/18/2019.

Odôvodnenie

1. Dňa 27. decembra 2019 predložil JUDr. Milan Majerník, predseda senátu Krajského súdu v Prešove v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) súdny spis Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/74/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil žalovaný, spolu s vyjadrením členov odvolacieho senátu k predmetnej námietke.

2. Žalovaný v námietke zaujatosti z 13. decembra 2019 uviedol, že v priebehu odvolacieho konania došlo k rokovaniu o uzatvorení mimosúdnej dohody medzi ním a žalobcom, avšak následne žalobca mu oznámil, že dohodu o urovnaní neuzatvorí, nakoľko odvolací súd vyhlási rozsudok, ktorým potvrdí rozsudok súdu prvej inštancie. Následne žalovaný zistil, že na webovom sídle odvolacieho súdu bol zverejnený termín verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnom spore, avšak žiadnej zo strán nemôže byť pred vyhlásením rozsudku oznámené, akým spôsobom bude vo veci rozhodnuté. Napriek tomu žalobca (jeho štatutárny orgán) opakovane žalovanému a jeho právnej zástupkyňi potvrdil, že odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdí. Je tak zrejmé, že medzi žalobcom a členmi senátu odvolacieho súdu došlo ku komunikácii, ktorú zákon v ustanovení § 30 ods. 3 zákona č. 385/200 Z. z. priamo vylučuje. Uvedená skutočnosť podľa žalovaného vyvoláva odôvodnené podozrenie, že členovia odvolacieho senátu 1Cob JUDr. Milan Majerník, JUDr. Viera Zolňáková a JUDr. Andrej Radomský majú

k žalobcovi, resp. k jeho právnej zástupkyňi pomer, ktorý zakladá odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti.

3. Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník, JUDr. Viera Zoľáková a JUDr. Andrej Radomský vo svojich vyjadreniach k vznesenej námietke zaujatosti zo 17. decembra 2019 uviedli, že žiadnu zo strán sporu a ani ich právnych zástupcov nepoznajú ani v rámci súkromného, ako ani profesionálneho života, a preto nie sú v žiadnom pomere k stranám ani k ich zástupcom. Rovnako tak uviedli, že so stranami sporu a ani právnymi zástupcami žiadnym spôsobom nekomunikovali.

4. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 54 ods. 1 C. s. p.) posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti vznesenej žalobcom (§ 52 ods. 1 a 2 C. s. p. v spojení s § 49 ods. 1 C. s. p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 C. s. p. je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

I. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenient, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť),

II. k stranám sporu [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)],

III. k zástupcom strán sporu (viď vyššie II.).

6. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky zaujatosti o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám sporu alebo k ich zástupcom možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (viď znenie ustanovenia § 49 ods. 1 C. s. p.).

6.1. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe uplatnenia námietky zaujatosti stranou sporu (§ 52 C. s. p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 50 C. s. p.).

6.2. Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom pritom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

6.3. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

7. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je stranou len tvrdý, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 49 ods. 1 C. s. p. Rozhodujúca je tak existencia objektívnych skutočností, ktoré sa musia preukázať, a nie subjektívne domnienky uvedené stranou sporu.

8. V rozhodovanej veci videl žalovaný dôvod zaujatosti namietaných sudcov predovšetkým v tom, že podľa jeho názoru poskytli žalobcovi, resp. jeho právnej zástupkyňi informácie o rozhodnutí vo veci pred vyhlásením rozsudku.

8.1. Najvyšší súd uvádza, že v rozhodovanej veci nebola žalovaným preukázaná skutočná zaujatosť ním namietaných konajúcich sudcov Krajského súdu v Prešove. Z obsahu predloženého súdneho spisu, námietky zaujatosti a ani z vyjadrenia jednotlivých členov senátu odvolacieho súdu nevyplýva splnenie zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 C. s. p. pre rozhodnutie o vylúčení žalovaným namietaných sudcov. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník, JUDr. Viera Zolňáková a JUDr. Andrej Radomský oznámili výrok rozsudku pred jeho vyhlásením žalobcovi, jeho právnomu zástupcovi, prípadne tretím osobám.

8.2. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z prezumpcie nestrannosti konajúcich sudcov. Pritom najvyšší súd poukazuje aj na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník, JUDr. Viera Zolňáková a JUDr. Andrej Radomský k vznesenej námietke zaujatosti, z ktorých vyplýva, že nepoznajú strany sporu ani ich zástupcov, nemajú pomer k rozhodovanej veci, stranám sporu a k ich zástupcom, v ktorých výslovne potvrdili, že so žiadnou zo strán sporu a ani s ich zástupcami nekomunikovali.

8.3. Naopak najvyššiemu súdu sa javí, že jediným cieľom uplatnenia špekulatívnej námietky zaujatosti zo strany žalovaného - ktorá nebola podložená žiadnymi relevantnými skutočnosťami preukazujúcimi existenciu niektorého zo zákonom predpokladaných dôvodov pre vylúčenie namietaných sudcov - bolo zmarenie verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnom spore.

9. Nakoľko zo vznesenej námietky zaujatosti a z vyjadrenia namietaných sudcov neboli zistené žiadne skutočnosti významné z hľadiska § 49 ods. 1 C. s. p., ktoré by spochybňovali nezaujatosť a nestrannosť sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Milana Majerníka, JUDr. Viery Zolňákovej a JUDr. Andreja Radomského, rozhodujúcich v spore vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1Cob/18/2019, najvyšší súd podľa ustanovenia § 54 ods. 2 C. s. p. rozhodol tak, že ich nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.