

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/14/2019
Identifikačné číslo spisu:	8318010803
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8318010803.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 6. marca 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného M. T., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného M. T. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. novembra 2018, sp. zn. 10Nto/14/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, dovolanie obvineného M. T. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné (ďalej aj len „súd prvého stupňa“) bol dňa 23. novembra 2018 predložený návrh vyšetrovateľa na vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného M. T., nar. XX. Q. XXXX v V., trvale bytom K. A. XX, t. č. v ÚVV Košice (ďalej aj len „obvinený“).

Na podklade oznámenia JUDr. Vladimíra Vargu, službukonajúceho sudcu pre prípravné konanie súdu prvého stupňa (č. l. 3 a nasl. spisu) spolu s pripojenými vyjadreniami ostatných sudcov súdu prvého stupňa určených rozvrhom práce na pracovnú pohotovosť, za účelom plnenia úloh vyplývajúcich z Trestného poriadku pri rozhodovaní v prípravnom konaní, (č. l. 5 a nasl. spisu) rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „krajský súd“) uznesením z 28. novembra 2018, sp. zn. 10Nto/14/2018 tak, že podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1 Trestného poriadku sudcovia Okresného súdu Humenné - JUDr. Vladimír Varga, JUDr. Ivan Roháč a JUDr. Ivan Daňo sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania vo veci obvineného M. T. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona a iné, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1Tp/66/2018 a na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Humenné pod ČVS: ORP-355/1/VYS-HE-2018.

V nadväznosti na citované uznesenie krajského súdu doručil obvinený dňa 17. decembra 2018 na krajský súd vlastnou rukou spísané podanie označené ako „Dovolanie“. V podaní uvádza, že strana 2, riadok 3 uznesenia platil len do 28. novembra 2018. Preto žiada, aby súd prehodnotil výrok na str. 4,

riadok 3 uznesenia a jeho dovolaniu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie nie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) a je ho potrebné bez meritórneho prieskumu na neverejnom zasadnutí odmietnuť postupom podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, a preto ho nie je možné podať proti ktorémukoľvek právoplatnému rozhodnutiu a z akýchkoľvek dôvodov, nakoľko nie je univerzálnym prostriedkom k náprave všetkých namietaných väd a všetkých rozhodnutí. Ako vyplýva z ustanovenia § 386 ods. 2 Trestného poriadku, musí ísť o rozhodnutie vo veci samej, okrem prípadov uvedených v § 371 ods. 2 Trestného poriadku.

Rozhodnutie krajského súdu o vylúčení sudcov súdu nižšieho stupňa z vykonávania úkonov trestného konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto nie je možné voči nemu ani účinne podať dovolanie.

Najvyšší súd zároveň len stručne dodáva, že v zmysle § 373 ods. 1 Trestného poriadku sa za obligatórnu podmienku k tomu, aby sa mohol dovolací súd vôbec dovolacími dôvodmi zaoberať, považuje zastúpenie obvineného obhajcom. Po preskúmaní podania obvineného spolu s obsahom spisu je zrejmé, že k naplneniu tejto obligatórnej podmienky rovnako v posudzovanej trestnej veci nedošlo, nakoľko podanie, ktorý obvinený označil ako „dovolanie“, bolo spísané vlastnou rukou priamo obvineným. V podanom dovolaní okrem preukázateľného zastúpenia obhajcom, resp. autorizácie dovolania prostredníctvom obhajcu rovnako absentovalo aj označenie rozhodnutia, proti ktorému obvinený podáva dovolanie, ako aj uvedenie, v ktorej časti obvinený rozhodnutie napáda, aké chyby mu vytýka spolu s uvedením príslušného dovolacieho dôvodu.

Obvinený bol súdom prvého stupňa vyzvaný na odstránenie nedostatkov dovolania postupom podľa § 379 ods. 1 a § 373 ods. 3 Trestného poriadku (č. l. 25 spisu); k odstráneniu nedostatkov dovolania v zmysle označenej výzvy však v súdom stanovenej lehote nedošlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, sa najvyšší súd už následne ďalej nezaoberal zvyšnými zákonnými podmienkami, nieto dôvodmi podaného dovolania; v danom prípade totiž nemožno konštatovať splnenie základnej podmienky na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku v zmysle Trestného poriadku, ktorou je existencia rozhodnutia svojou povahou vôbec prípust'ajúceho podanie dovolania.

Riadiac sa vyššie vyjadrenými právnymi úvahami rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia, teda dovolanie obvineného M. T. bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietol ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.