

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/11/2020
Identifikačné číslo spisu:	4417211415
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4417211415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. A., narodená XX. W. XXXX, štátna občianka SR, bytom v W. G.G., V. N. XX/XX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: M. A., narodený XX. O. XXXX, štátny občan SR, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a dieťaťu: mal. D. A., narodená X. Z. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 13/17, o zapretie otcovstva, konajúc o návrhu na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15 Pc 35/2017 Okresnému súdu Považská Bystrica **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní o zapretie otcovstva k mal. D. A. matkou dieťaťa vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15 Pc 35/2017, podala navrhovateľka návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Považská Bystrica (č. 1. 32 súdneho spisu). Návrh odôvodnila tým, že dieťa a matka sa nachádzajú v územnom obvode Okresného súdu Považská Bystrica ako aj z dôvodu jej zdravotného stavu, ktorý bližšie nešpecifikovala.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vyjadril nesúhlas s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Považská Bystrica a žiadal, aby sa vec prejedнала a rozhodla na Okresnom súde Nové Zámky. Kolízny opatrovník k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyslovil žiadne námietky, nakoľko v záujme dieťaťa je vytváranie podmienok na zachovanie jeho identity.

3. Podľa ustanovenia § 106 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) platí, že na konania vo veciach určenia rodičovstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má dieťa bydlisko. Ak takého súdu niet, je príslušný všeobecný súd matky, inak všeobecný súd toho, koho otcovstvo má byť určené alebo zapreté.

4. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia zákona č.

161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 a ods. 3 CSP možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie na návrh ktorejkoľvek zo strán aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Podľa kritérií miestnej príslušnosti súdu, ktorá sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, podľa ustanovenia § 106 CMP je v prejednávanej veci miestne príslušným súdom Okresný súd Piešťany. Najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

7. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti. Dôvod delegácie musí mať vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetného konania, pomeru účastníkov na oboch procesných stranách a dopadu prípadnej delegácie veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na ostatných účastníkov.

8. Najvyšší súd pri posúdení výnimočnosti dôvodov, ktorými navrhovateľka odôvodnila svoj návrh na prikázanie veci inému súdu dospel k záveru, že odôvodnenie návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti tým, že dieťa a matka sa nachádza v územnom obvode Okresného súdu Považská Bystrica ako aj všeobecným tvrdením o zdravotnom stave matky, ktorý bližšie nešpecifikovala, nevykazujú znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Skutočnosť, že matka a dieťa sa zdržiavajú v územnom obvode Okresného súdu Považská Bystrica sama o sebe nie je dôvodom na prikázanie veci tomuto súdu. Opomenúť nemožno ani nesúhlasné stanovisko muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté k návrhu matky.

9. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

10. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.