

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	25XECdo/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	7806205101
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7806205101.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenou: doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátom a konateľom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti povinnému: N. G., nar. XX. O. XXXX, bytom v Z. XX, o vymoženie 418,24 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11Er/431/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. februára 2014, č. k. 15CoE/60/2013-61, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie o d m i e t a .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo dňa 6. februára 2014, č. k. 15CoE/60/2013-61 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 22. októbra 2012, č. k. 11Er/431/2006-36, ktorým bola zastavená exekúcia [§ 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov - ďalej len „Exekučný poriadok“ v spojení s § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní]. Odvolací súd zároveň zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním. Uviedla, že v konaní došlo k procesným vadám vymenovaným v § 237 písm. a/ <., b/ <., d/ <., e/ a f/ <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ako aj k vade uvedenej v § 241 ods. 2 písm. b/ <. OSP - konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a k vade uvedenej v § 241 ods. 2 písm. c/ <. OSP - rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Navrhla, aby dovolací súd

- konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243c OSP prerušil a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložil v dovolaní bližšie špecifikované prejudiciálne otázky a súčasne požiadal Súdny dvor Európskej únie na základe článku 267 tretí odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie o výklad písm. q/ ods. 1 prílohy smernice Rady 93/13/EHS a čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ

- napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie

- postupom podľa § 243 OSP odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia krajského súdu zo dňa 6. februára 2014, č. k. 15CoE/60/2013-61, a to so zreteľom na skutočnosť, že napadnuté uznesenie vykazuje tak závažné právne nedostatky, že jeho výkon v prostredí právneho štátu je vylúčený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 <. OSP) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 <. veta druhá OSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 <.> OSP) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Zo spisu vyplýva, že dovolanie bolo podané 22. januára 2015. Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku treba preto posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 353/2014 Z. z. <. (účinného od 1. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 <. OSP).

Oprávnená napadla dovoláním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 <. a <. OSP. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť dovolania oprávnenej z § 239 ods. 1 <. a <. OSP nevyplyva.

V zmysle § 237 ods. 1 OSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (§ 237 ods. písm. a/ až g/ OSP).

V zmysle § 237 ods. 2 <. OSP však dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, pričom týmto osobitným predpisom je v zmysle poznámky pod č. 31 k uvedenému odseku zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Dovoláním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, preto prípustnosť dovolania oprávnenej nevyplyva ani z § 237 OSP.

Vzhľadom na to, že oprávnenou podané dovolanie nie je prípustné ani podľa § 237 <. ani podľa § 239 <. ods. 1 a 2 OSP, dovolací súd ho odmietol ako procesne neprípustné (§ 243b ods. 5 <. OSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ <. OSP).

Záverom dovolací súd dodáva, že nakoľko dôvod odmietnutia dovolania spočíval v tom, že dovolanie podané po 01. januári 2015 proti rozhodnutiu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné ani zo zmätočných dôvodov (§ 237 ods. 1 a 2 OSP), dovolací súd nepovažoval za potrebné rozhodovať o návrhoch oprávnenej tak na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP, ako aj o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu podľa § 243 OSP.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 <. OSP v spojení s § 224 ods. 1 <. OSP, § 151 <. OSP a § 142 ods. 1 <. OSP.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.