

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v N., proti odporcovi **C., s.r.o.** so sídlom v B., IČO: X., **o zrušenie vyhlásenia opakovanej dobrovoľnej dražby**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9 C 177/2011, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 NcC 31/2011 Krajskému súdu v Trenčíne **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9 C 177/2011 podal návrh na prikázanie tejto veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Zámky.

O návrhu na prikázanie veci má rozhodnúť Krajský súd v Nitre ako súd spoločne nadriadený uvedeným súdom (§ 12 ods. 3 O.s.p.) v konaní, ktoré je na ňom vedené pod sp. zn. 25 NcC 31/2011; navrhovateľ v jeho priebehu podal návrh na prikázanie tejto veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Trenčíne. Svoj návrh odôvodnil tým, že ku Krajskému súdu v Nitre (jeho sudcom) nemá dôveru, lebo postup tohto súdu je obštrukčný, porušujúci zákon a spôsobujúci prierahy v konaní.

Odporca sa napriek výzve súdu k predmetnému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

So zreteľom na uvedené ustanovenia rozhoduje v danom prípade o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 NcC 31/2011 Krajskému súdu v Trenčíne Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený týmto krajským súdom. Prikázanie (delegácia) veci inému súdu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ by súd prípadne prikázal vec inému súdu v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre také rozhodnutie boli splnené zákonné predpoklady, porušil by tým uvedené ústavné právo. Účelom delegácie veci z dôvodu vhodnosti je najmä dosiahnutie prejednaní veci súdom, konanie na ktorom bude prebiehať hospodárnejšie alebo rýchlejšie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, medziiným osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú; vždy však musí ísť o dôvody výnimočné. Pri delegácii veci z dôvodu vhodnosti treba vždy vziať na zreteľ aj predmet konania, a tiež to, ako zákon určuje príslušnosť súdu v danom konaní. Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nemožno v žiadnom prípade zamieňať s prikázaním z dôvodu, že sudca je vylúčený (sudcovia sú vylúčení) z konania a rozhodovania veci; existencia dôvodov na vylúčenie sudcu nezakladá totiž dôvod na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 NcC 31/2011 Krajskému súdu v Trenčíne vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ, že zákon vyjadril jednoznačný zámer, aby o delegácii veci z jedného okresného súdu na iný okresný súd rozhodoval práve ten krajský súd, ktorý je ich najbližšie spoločne nadriadený (viď § 12 ods. 3 O.s.p.); týmto súdom je v danom prípade Krajský súd v Nitre. Najvyšší súd Slovenskej republiky, skúmajúc opodstatnenosť návrhu na prikázanie veci Krajskému súdu v Trenčíne z dôvodu vhodnosti zohľadnil aj to, že navrhovateľom uvádzané dôvody nezodpovedajú ustanoveniu § 12 ods. 2 O.s.p. Tento návrh vychádza iba zo subjektívneho predpokladu navrhovateľa a z jeho vnútorného presvedčenia (pre ktorý nedáva obsah spisu žiadny podklad), že postup Krajského súdu v Nitre bude spojený s priedňami a porušovaním zákona, preto je vhodnejšie prejednanie veci iným súdom. K tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti sa nadriadený súd nemá pozíciu súdu meritórne posudzujúceho najrozmanitejšie skutkové a právne stránky veci, delegácia ktorej sa navrhuje; nadriadený súd preto bez toho, aby mal k dispozícii objektívne podklady, nemôže vopred usudzovať, či konanie na tom – ktorom súde bude rýchlejšie alebo hospodárnejšie. Osobitne treba zdôrazniť, že úvaha nadriadeného súdu o opodstatnenosti takéhoto návrhu principiálne

nemôže byť založená na porovnaní osobných očakávaní navrhujúceho účastníka, ktoré sa týkajú na jednej strane toho, ako nekvalitne, nezákonne a nespravodlivo prebehne konanie, pokiaľ bude konať a rozhodovať príslušný súd, a na strane druhej toho, ako kvalitne, zákonne a spravodlivo by toto konanie mohlo prebehnúť na súde, delegácia veci ktorému sa navrhuje.

V danom prípade v zmysle toho, čo treba podľa § 12 ods. 2 O.s.p. považovať za relevantné, zostáva nevysvetlené, prečo je – pre predmetné občianske súdne konanie ako také – vhodnejšie, aby vec Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 NcC 31/2011 prejednal a rozhodol Krajský súd v Trenčíne. Navrhovateľom uvádzané okolnosti, z ktorých vyvodzuje svoje osobné obavy, že konanie na príslušnom súde bude spojené s prieťahmi a postup Krajského súdu v Nitre (sudcov tohto súdu), ktorý v ňom vzbudzuje nedôveru, bude obštrukčný a porušujúci zákon, nie sú okolnosti relevantné z hľadiska § 12 ods. 2 O.s.p. Pokiaľ je navrhovateľ nespokojný s konaním príslušného súdu alebo s postupom niektorého z jeho sudcov, má iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu (môže sa napríklad sťažovať na postup súdu alebo vzniesť námietku zaujatosti sudcu).

Z vyššie uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady pre prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 NcC 31/2011 Krajskému súdu v Trenčíne. Vzhľadom na to navrhovateľovmu návrhu nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. mája 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková