

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/163/2019
Identifikačné číslo spisu:	7918200022
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7918200022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A., bývajúceho v U., proti žalovanej Slovenskej republike, v zastúpení Okresného súdu Trebišov, o podaní žalobcu z 19. decembra 2017, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10 C 30/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. októbra 2018, sp. zn. 2 Co 290/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. októbra 2018, sp. zn. 2 Co 290/2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 21. júna 2018, č. k. 10 C 30/2018-50, ktorým súd prvej inštancie podanie žalobcu z 19. decembra 2017 odmietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo

odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

5. V prejednávanej veci dovolanie spísal žalobca, na ktorého sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strana bola v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučená (uznesenie odvolacieho súdu z 12. októbra 2018, sp. zn. 2 Co 290/2018). Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca bol o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní navyše poučený aj súdom prvej inštancie uznesením zo 16. januára 2019, č. k. 10 C 30/2018-77. Poučovania povinnosť súdu v zmysle § 160 ods. 2 CSP bola splnená (uznesenie súdu prvej inštancie z 3. júna 2019, č. k. 10 C 30/2018-85).

6. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

7. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.