

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/121/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200103
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200103.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa R. bytom W. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. júla 2013, č. k. 24Sd/30/2013-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. júla 2013, č. k. 24Sd/30/2013-31 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX zo 6. decembra 2012 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX zo 6. decembra 2012, ktorým odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 (ďalej len „opatrenie“) zvýšila od 1. januára 2013 invalidný dôchodok navrhovateľky, ktorý sa podľa § 293ac ods. 1 zákona považuje za starobný dôchodok, o 10,10 € na 404,10 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bol rozhodnutím 19.01.1984 priznaný invalidný dôchodok podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení, pričom za invalidného bol uznaný od 14.07.1983 a invalidný dôchodok navrhovateľovi k 31.12.2012 bol vyplácaný v sume 394 € mesačne. Dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky v súlade so zákonom a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Trval na tom, že zvýšením

invalidného dôchodku, ktorý sa považuje za starobný dôchodok, iba o sumu 10,10 € bol ukrátený o sumu 1,10 €. Podľa jeho názoru krajský súd vec nesprávne právne posúdil a preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľa za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky od 1. januára 2013.

Podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce a sociálnych vecí Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 dôchodková dávka v roku 2013 sa zvyšuje takto:

- a) starobný dôchodok o 11,20 eura,
- b) starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,50 eura,
- c) predčasný starobný dôchodok o 11,50 eura,
- d) predčasný starobný dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 4,10 eura,
- e) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a sociálny dôchodok o 10,10 eura,
- f) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, invalidný dôchodok podľa § 266 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a sociálny dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,60 eura,
- g) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% o 5,90 eura,
- h) invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70% vyplácaný v sume jednej polovice o 2,40 eura,
- i) vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok o 7,30 eura,
- j) vdovský dôchodok a vdovecký dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 3,20 eura,
- k) sirotský dôchodok o 3,90 eura,
- l) sirotský dôchodok vyplácaný v sume jednej polovice o 1,90 eura.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľ je od 14.07.1983 poberateľom invalidného dôchodku, priznaného podľa § 25 zákona č.121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, t.j. podľa predpisov platných pred 01.januárom 2003. Vek potrebný pre nárok na starobný dôchodok /60 rokov/ navrhovateľ dovŕšil 24.decembra 1997.

Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 a vyplácajú sa aj po tomto dni za podmienok ustanovených predpismi účinnými do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 263 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok uvedený v odseku 1, ktorého poberateľ pred 1. januárom 2004 dovŕšil vek najmenej 60 rokov, ak ide o muža, alebo vek najmenej 57 rokov, ak ide o ženu, sa považuje od 1. januára 2005 za starobný dôchodok.

Podľa § 263 ods. 12 zákona č. 461/2003 Z. z. invalidný dôchodok uvedený v odseku 9 sa vypláca po 31. decembri 2004 zo základného fondu starobného poistenia. Zo základného fondu starobného poistenia sa vypláca aj vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok a sirotsky dôchodok po poberateľovi invalidného dôchodku uvedeného v prvej vete.

Odvolací súd poznamenáva, že zo základného fondu starobného poistenia sa vypláca aj invalidný dôchodok uvedený v § 263 ods.16 zákona č.461/2003 Z.z. , ktorý sa taktiež považuje za starobný dôchodok.

V zmysle čl.39 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a čl.30 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd občania majú právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe.

K 1. januáru 2013 bol navrhovateľovi invalidný dôchodok, ktorý sa považuje za starobný dôchodok vyplácaný v sume 394 € mesačne a odporkyňa preskúmaným rozhodnutím zvýšila uvedenú dôchodkovú dávku navrhovateľa podľa § 82 a a § 293ce zákona v spojení s § 1 písm. e) Opatrenia od 1. januára 2013 o 10,10 €, teda ako invalidný dôchodok.

Tento postup odvolací súd nepovažoval za zákonný.

Navrhovateľ splnil podmienky nároku na starobný dôchodok pred 01.01.2004, a to dňom 24.12.1997. Týmto dňom invalidný dôchodok navrhovateľa nadobudol funkciu dávky v starobe, pričom sa aj v zmysle § 263 ods. 9 č. 461/2003 Z. z. považuje za starobný dôchodok, ktorý sa, ako vyplýva z § 263 ods. 12 zákona č. 461/2003 Z.z., vypláca zo základného fondu starobného poistenia.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že valorizácia invalidných dôchodkov, ktoré sú považované podľa zákona č.461/2003 Z.z. za starobné dôchodky, má byť rovnaká ako valorizácia starobných dôchodkov. Zvýšenie invalidného dôchodku navrhovateľa od 01.01.2013 má byť teda rovnaké ako u poberateľov „klasického“ starobného dôchodku, teda v sume 11,20 € [§ 1 písm. a) Opatrenia č.329/2012 Z.z.].

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 O.s.p. zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 a § 250l ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešný navrhovateľ ich náhradu neuplatnil a odporkyňa bola v konaní neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.