

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. N. Č.**, bývajúcej v P., proti žalovaným **1/ MUDr. M. A.**, bývajúcemu v P., **2/ M.**, so sídlom v P., IČO: X, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C 102/2010, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 NcC 20/2010, takto

### r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Trenčíne JUDr. O. S. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 NcC 20/2010 (veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 102/2010).

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. J. K., JUDr. E. Z., JUDr. G. J., JUDr. S. M., JUDr. B. Č., JUDr. V. Š., JUDr. A. Z., JUDr. A. R., Mgr. Z. H., JUDr. E. Z., JUDr. O. L., JUDr. A. B., JUDr. I. M., JUDr. V. H., JUDr. E. V., JUDr. J. F., JUDr. E. Z., JUDr. R. H., JUDr. N. Č., JUDr. M. P., JUDr. D. L., JUDr. S. H., JUDr. D. E., JUDr. J. M., JUDr. R. V., JUDr. J. J., JUDr. O. G., JUDr. F. K. a JUDr. P. T. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 17 NcC 20/2010 (veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 102/2010).

Vec prikazuje Krajskému súde v Košiciach.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 17 NcC 20/2010 (vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 102/2010) upozornili sudcovia tohto súdu, že pre svoj vzťah so žalobkyňou, ktorá je sudkyňou tohto súdu, cítia sa byť vo veci zaujatí. Spis

predložili Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vyjadrení sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom, alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to:

- 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
- 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
- 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trenčíne, u sudkyne JUDr. N. Č. ide o priamy vzťah k veci – je totiž žalobkyňou v tejto právnej veci, čo ju bez ďalšieho vylučuje z prejednávania a rozhodovania veci; u ostatných sudcov Krajského súdu v Trenčíne - až na sudcu JUDr. O. S. - z jednotlivých ich vyjadrení, opisu a charakteristiky vzťahu k žalobkyni vyplynulo, že tu ide o taký blízky vzťah (priateľský) k účastníkovi konania – žalobkyni, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Táto existencia blízkeho vzťahu k účastníkovi konania (priateľstva) zakladá dôvod, pre ktorý možno mať pochybnosti o nezaujatosti týchto sudcov. U sudkyňi JUDr. D. L. takýto dôvod spočíva navyše aj v jej vzťahu k zástupcovi žalobkyne, keďže ide o jej manžela.

U sudcu JUDr. O. S. nebol daný dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Tento sudca svoju subjektívnu zaujatosť vyvodzoval nie z vlastného priateľského vzťahu k žalobkyni, ale z priateľského vzťahu jeho manželky (sudkyne JUDr. M. P.) k žalobkyni, resp. tiež z profesionálneho - kolegiálneho vzťahu k žalobkyni ako sudkyňi vykonávajúcej svoju funkciu na tom istom súde. Len v takomto subjektívnom hľadisku sudcu založenom na uvedených skutočnostiach, ktoré nie sú spôsobilé vzbudiť (objektívne) pochybnosť o nestrannosti sudcu, nemožno vidieť dôvod pre pochybnosť o strate jeho nezaujatosti a nestrannosti tak, ako ho upravuje § 14 ods.1 O.s.p.; chýba tu teda objektívny základ na konštatovanie zaujatosti, resp. pochybnosti o nezaujatosti tohto sudcu. Najvyšší súd v tejto spojitosti pripomína, že vzájomné vzťahy medzi sudcami sú založené na profesionalite a kolegiálnosti. Pokiaľ by totiž z takéhoto základu bol vyvodzovaný opačný záver, teda pochybnosti o tom, či takýto sudcovia budú schopní nezaujato a spravodlivo rozhodovať, znamenalo by to vlastne, že výlučne pracovný a kolegiálny vzťah medzi sudcami vo všeobecnosti prezumuje porušovanie sudcovských povinností a zásad sudcovskej etiky. Ak rámec týchto vzájomných vzťahov neprekročí hranicu profesionalite a kolegiálnosti, nemožno mať bez ďalšieho pochybnosti o ich nezaujatosti. Až v prípade, že by vzájomný vzťah prerástol cez rýdzo profesionálny rámec výkonu funkcie sudcu a nadobudol charakter bližšieho osobného vzťahu, pôjde o okolnosť vzbudzujúcu opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti a teda išlo by o dôvod pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy medzi sudcami, ktoré však bežný pracovný a kolegiálny rámec neprekračujú [t. j. ak tieto vzťahy spočívajú iba na tom, že sa sudcovia navzájom poznajú, pretože na výkon funkcie sú zaradení na rovnaký (prípadne vyšší alebo nižší) súd, v tom istom oddelení alebo senáte], nemajú teda samé osebe povahu dôvodov vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Iba tá skutočnosť, že určitá vec sa týka sudcu, ku ktorému majú iní sudcovia len profesionálny, resp. kolegiálny vzťah, nemôže preto založiť pomer predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p. (porovnaj tiež napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. apríla 2010 sp. zn. 1 Nc 8/2010).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade uvedených zistení rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne - až na sudcu JUDr. O. S. - sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Krajský súd v Trenčíne pre takéto vylúčenie jeho sudcov z prejednávania a rozhodovania tejto veci nemôže ako doteraz príslušný súd o veci konať. Podľa § 12 ods. 1 O.s.p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Košiciach, u ktorého s ohľadom na jeho vzdialenosť od bydlísk a sídla účastníkov nemožno predpokladať, že by boli opäť dané dôvody v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. októbra 2010**

**JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta